

МРНТИ 06.03

Ж.С. Мукашева¹

¹ Университет имени Сулеймана Демиреля
г. Алматы, Казахстан

БАНКРОТСТВО КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Аннотация. Целью данной статьи является рассмотрение банкротства как экономической категории. Так как сегодня в условиях кризисных явлений и жесткой конкуренции целью всех компаний является обеспечение стабильного экономического состояния и дальнейшего экономического роста, компании должны создавать основы конкурентоспособности там, где существует возможность получить будущие выгоды за счет правильного управления.

В статье рассмотрено, что для эффективного и правильного управления необходимо своевременно оценивать вероятность банкротства организации, что позволит компаниям своевременно выявить и устранить недостатки в развитии организации, а также проконтролировать финансовую устойчивость компании и улучшить финансовое состояние.

Ключевые слова: банкротство, процедура банкротства, несостоятельность, модели банкротства, институт банкротства, оценка банкротства.

Аннотация. Мақала мақсаты экономикалық категория ретінде банкротты қарастыру болып табылады. Бүгінгі дағдарыс және қатал бәсекелестік жағдайында бизнес орындары тұрақты экономикалық жағдайлар мен экономикалық өсу жолдарын қамтамасыз етуге тырысады. Өйткені, жақсы басқару есебінен болашақ пайданы алу мүмкіндігі бар жерде, компаниялар, бәсекеге қабілеттілік негізін жасау керек. Зерттеу тиімді және тиісті басқару үшін, компанияның қаржылық тұрақтылығын бақылауға және қаржылық жағдайын жақсарту үшін компаниялар тез ұйымның дамуына кемшіліктерді анықтау үшін, мүмкіндік береді. Ал банкроттық ұйымның ықтималдығын бағалау жолдарын анықтауға негізделген.

Кілт сөздер: банкроттық, банкроттық рәсімі, дәрменсіздік, банкроттық моделі, банкроттық институты, банкроттық бағалау.

Abstract. The purpose of this article is the consideration of bankruptcy as an economic category. Nowadays, in the time of crisis and tough competition, the goal of all companies is to ensure a stable economic condition and further economic growth, companies should create the foundations of competitiveness where there is an opportunity to obtain future benefits through good governance. The article considers that for effective and correct management it is necessary to assess the probability of bankruptcy in an enterprise in a timely manner, which will allow the companies to identify and eliminate shortcomings in the development of the organization in a timely manner, as well as control the financial stability of the company and improve the financial state. The article gives methods of financial analysis, used both to study the probability of bankruptcy of an enterprise, and in the course of bankruptcy proceedings conducted by arbitration managers.

Key words: bankruptcy, bankruptcy procedure, insolvency, bankruptcy models, bankruptcy institution, bankruptcy assessment.

Кризис неплатежей, который периодически переживает любая мировая экономика, в том числе и казахстанская, становится причиной несостоятельности многих компаний. Вопрос несостоятельности предприятий, то есть банкротства, вне зависимости от их организационно-правовой формы, штатной численности работников, либо оборотных средств является неотъемлемым элементом в рыночной системе экономических отношений в том или ином государстве, поскольку не каждый хозяйствующий субъект может обеспечить рентабельный производственный процесс в равных условиях хозяйствования.

Президент Республики Казахстан Н. Назарбаев в своем Послании к народу Казахстана определил, что «...в целях дальнейшей модернизации и диверсификации экономики Казахстана должны применяться единые критерии при принятии решений о реабилитации или банкротстве. Банкротство должно быть последним шагом при невозможности восстановить деятельность убыточных государственных предприятий» [1].

По законодательству Республики Казахстан банкротство – это признанная решением суда несостоятельность должника, являющаяся основанием для его ликвидации [2, ст.1 п. 6]. Под несостоятельностью понимается установленная судом неспособность должника (индивидуального предпринимателя или юридического лица) – в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, произвести расчеты по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, обеспечить уплату налогов и других обязательных платежей в бюджет, социальных отчислений в

Государственный фонд социального страхования, а также обязательных пенсионных взносов [2, ст. 1 п. 12].

Правовое обеспечение процессов банкротства (несостоятельности) является одной из актуальных и сложных проблем гражданского права на протяжении уже нескольких столетий во всем мире. На данный момент в Республике Казахстан процедуру банкротства понимают преимущественно с правовой точки зрения, так как фактических экономических разработок на данный момент нет. Закон «О банкротстве» является практически единственным документом, который систематизирует процедуру банкротства. Специфика законодательства о банкротстве заключается в том, что его правовое применение позволяет, в первую очередь, добиться урегулирования отношений между дебиторами и кредиторами.

Институт банкротства, несмотря на сложившееся в сознании общества скептическое и негативное отношение к нему, по сути, предоставляет неблагополучным юридическим лицам определенное преимущество, которое выражается в виде возможного освобождения от долгов по окончании банкротного производства (если должник не уличен в укрывательстве своих активов и т.д.). Таким образом, юридическое лицо, задействовавшее все свои резервы, пройдя через процедуру банкротства, может освободиться от бремени долгов, и в дальнейшем дать своему делу новый старт.

Еще одной немаловажной функцией института банкротства является урегулирование отношений между самими кредиторами. Это позволяет обеспечить равномерное соблюдение интересов всех взыскателей, предотвратить различные умышленные или случайные попытки каких-либо злоупотреблений или нарушений закона, таких как преимущественное или досрочное удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим и т.д. Равномерный и обоснованный, с социально-правовой точки зрения, порядок удовлетворения требований кредиторов, установление контроля кредиторов за имуществом и деятельностью неплатежеспособного дебитора делают механизм банкротства важнейшим звеном в процессе регулирования товарно-денежных отношений. С другой стороны, в рамках законодательства о банкротстве, должник также получает возможность обеспечения своих интересов от негативных действий со стороны кредиторов.

Следует отметить, что одним из новшеств в Законе РК «О реабилитации и банкротстве» является введение понятия урегулирования неплатежеспособности. Введена новая процедура урегулирования неплатежеспособности должника до применения реабилитационной процедуры и/или признания должника банкротом [3].

Несмотря на то, что законодательство о банкротстве в Республике Казахстан применяется уже двадцать лет, тем не менее, проблемы

слаженности механизмов банкротства, обеспечения интересов кредиторов в процедурах банкротства, организации самого делопроизводства и осуществление процедур оказывается еще не до конца решенными.

Банкротство является следствием разбалансированности хозяйственного механизма воспроизводства капитала предприятия, результатом его неэффективной ценовой, инвестиционной и финансовой политики. В качестве основных причин возникновения состояния банкротства можно привести следующие:

1. Объективные причины, создающие условия хозяйствования:

- несовершенство финансовой, денежной, кредитной, налоговой систем, нормативной и законодательной базы реформирования экономики;
- достаточно высокий уровень инфляции;
- падение рыночной стоимости ценных бумаг фирмы;
- высокий уровень конкуренции и вызванное ею понижение цен на продукцию без соответствующего снижения издержек производства.

2. Субъективные причины, относящиеся непосредственно к хозяйствованию:

- неумение предусмотреть банкротство и избежать его в будущем;
- снижение объемов продаж из-за плохого изучения спроса, отсутствия сбытовой сети, рекламы;
- снижение объемов производства;
- приближение цен на некоторые виды продукции к ценам на аналогичные, но более высококачественные;
- неоправданно высокие затраты;
- низкая рентабельность продукции;
- слишком большой цикл производства;
- большие долги, взаимные неплатежи;
- неумение руководителей старой школы управления приспособиться к жестким реальностям формирования рынка, проявлять предприимчивость в налаживании выпуска продукции, пользующейся повышенным спросом, выбирать эффективную финансовую, ценовую и инвестиционную политику.

Массовое банкротство предприятий может вызвать серьезные негативные социальные последствия, поэтому в странах с развитой рыночной экономикой выработан определенный механизм упреждения и защиты предприятий от полного краха. Основными элементами этого механизма являются:

- правовое регулирование банкротства;
- наличие организационного, экономического и нормативно-методического обеспечения процессов принятия решений при реализации актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий;

- меры государственной финансовой поддержки неплатежеспособным предприятиям в целях сохранения перспективных товаропроизводителей;
- финансирование реорганизационных и ликвидационных мероприятий;
- экономическая защита интересов всех участников процедуры банкротства;
- ведение реестра неплатежеспособных предприятий, обеспечение гласности информации о банкротях для широкой общественности [4].

Наиболее общими задачами, решаемыми законами о банкротстве предприятий в странах с развитой рыночной экономикой, являются следующие:

- защита активов предприятия-должника в интересах кредиторов и их распределение в соответствии с законом в целях максимального удовлетворения требований кредиторов;
- возврат долгов кредиторам посредством распределения выручки от продажи активов и/или в виде акций реорганизованного действующего предприятия в случае наличия возможности восстановления его платежеспособности;
- максимальное использование существующих возможностей «спасения» предприятия или его структурных единиц, которые посредством процедуры банкротства будут восстановлены и смогут внести свой вклад в экономику страны;
- обеспечение механизма рассмотрения дел о нарушениях и злоупотреблениях в управлении обанкротившимися предприятиями и аннулирования неправомерных сделок [6].

Оценку вероятности банкротства можно провести с помощью финансового анализа, так как именно он позволяет выяснить, в чем заключается конкретная «болезнь» экономики предприятия-должника и что нужно делать, чтобы от нее «излечиться». Именно он располагает широким арсеналом средств по прогнозированию банкротства предприятия и дает возможность заблаговременно продумать и реализовать меры по выходу предприятия из кризисной ситуации.

Рассмотрим опыт процедуры признания банкротства за рубежом.

Прогнозирование позволяет рассмотреть складывающиеся тенденции в проведении финансовой политики с учетом воздействия на нее внутренних и внешних условий, дает возможность ответить на жизненно важный вопрос: что ожидает предприятие в обозримом будущем - укрепление или утрата платежеспособности (банкротство).

Таблица 1

Признаки сравнения	Страны							
	США	Великобритания	Франция	Германия	Япония	Аргентина	Россия	
Преобладающий тип процедуры	Реорганизационная	Реорганизационная	Ликвидационная	Реорганизационная	Реорганизационная	Ликвидация	Ликвидация	
Участие суда	Среднее	Незначительно	Значительное	Значительное	Среднее	Среднее	Значительное	
Менеджмент должника сохраняется	Как правило, сохраняется	Отстраняется	Отстраняется	Отстраняется	Сохраняется	Сохраняется	В зависимости от процедуры отстраняется или сохраняется	
Наличие управляющего	Назначается судом в редких случаях	Назначается кредитором-предпочтителем	Назначается судом	Назначается судом	Судом назначается эксперт-управляющий	Назначается судом	Назначается судом	
Приоритет интересов	Продолжниковый	Прокредиторский	Продолжниковый	До 1999 г. - прокредиторский, после 1999 г. - продолжниковый	Нейтральный	Нейтральный	Нейтральный	
Прочисособенности	План реорганизации должника может быть утвержден единолично судьей ("stamdown") после оценки наибольшего удовлетворения интересов	Кредиторы предпочитают реструктурировать долги фирмы неформальным путем (Londonarrgosh), не назначая процедуру банкротства	Назначенный судом управляющий представляет кредиторов (Londonarrgosh), а не назначая процедуру банкротства	С 1999 г. введен мораторий на продажу заложенных активов, также отменено требование о выплате кредиторов как минимум 35% необеспеченных	Мораторий вводится по отношению к должнику и распространяется на обеспеченные требования кредиторов	План реорганизации должен предусматривать выплаты в пользу кредиторов обеспеченными инструментами как минимум в 40% размере основной суммы долга	Закон о банкротстве 2002 г. содержит значительное число инструментов для защиты интересов должников, которые не всегда используются в связи со слабой правовой	Закон о банкротстве 2002 г. содержит значительное число инструментов для защиты интересов должников, которые не всегда используются в связи со слабой правовой

Примечание [51]

Основные тенденции динамики финансового положения и результатов деятельности могут прогнозироваться с некоторой степенью точности путем сочетания формализованных и неформализованных методов. В условиях значительных темпов инфляции, отсутствия централизованно устанавливаемых норм затрат, а также получающей все более широкое распространение предоплаты при заключении договоров поставки точность прогнозов значительно снижается. Прогнозирование финансового положения в этих условиях может быть сведено к расчету переменного значения дохода в зависимости от меняющихся значений ряда параметров: объема производства, состава и структуры затрат по различным направлениям деятельности хозяйствующего субъекта и др. Своевременная и достоверная оценка степени банкротства, как следствия финансовых рисков является важнейшим фактором в деятельности любой компании. В настоящее время множеством стран разработано большое количество моделей для оценки банкротства предприятий:

1. Модель Альтмана - математическая модель, измеряющая степень риска банкротства каждой отдельной компании (Z-score model). Z-модель Альтмана построена с помощью аппарата мультипликативного дискриминантного анализа (Multiple-discriminant analysis - MDA). Индекс Альтмана представляет собой функцию от некоторых показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период. Модель Альтмана, показывающая вероятность банкротства, построена на выборке из 66 компаний – 33 успешных и 33 банкрота. Модель предсказывает точно в 95% случаев.

1.1. Двухфакторная модель Альтмана - это одна из самых простых и наглядных методик прогнозирования вероятности банкротства, при использовании которой необходимо рассчитать влияние только двух показателей это: коэффициент текущей ликвидности и удельный вес заемных средств в пассивах. Формула модели Альтмана принимает вид:

$$Z = -0,3877 - \text{Ктл} * -1,0736 + \text{ЗК} * 0,0579, \text{ где:}$$

Ктл - коэффициент текущей ликвидности;

ЗК - заемный капитал;

П - пассивы.

Для предприятий, у которых $Z = 0$, вероятность банкротства равна 50%. Если $Z < 0$, то вероятность банкротства меньше 50% и далее снижается по мере уменьшения Z . Если $Z > 0$, то вероятность банкротства больше 50% и возрастает с ростом Z .

Таблица 2
Оценка кредитоспособности и вероятности банкротства предприятия по двухфакторной модели модели Альмана АО «КазТрансГаз»:

№ п/п	Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2012, отклонение в процентах	Формула
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Текущие активы	122 682 160	114 132 836	165 347 846	221 835 565	374 290 989		Показатели, взятые с финансового отчета компании
2	Текущие обязательства	95 148 688	123 688 745	177 633 661	155 535 481	326 751 599		Показатели, взятые с финансового отчета компании
3	К-коэффициент текущей ликвидности	1,29	0,92	0,93	1,43	1,15	-11%	Коэффициент текущей ликвидности = Оборотные активы / Краткосрочные обязательства/ Показывает, какую часть текущих обязательств по кредитам и расчетам можно погасить, мобилизовав все оборотные средства
4	Долгосрочные обязательства	113 748 908	123 987 702	203 720 262	352 902 726	323 096 467		Показатели, взятые с финансового отчета компании
5	Текущие обязательства	95 148 688	123 688 745	177 633 661	155 535 481	326 751 599		Показатели, взятые с финансового отчета компании
6	Капитал	384 151 915	434 635 865	564 443 209	486 963 801	565 784 778		Показатели, взятые с финансового отчета компании
7	К-коэффициент зависимости	0,54	0,57	0,68	1,04	1,15	111%	Коэффициент капитализации = (Долгосрочные обязательства + Краткосрочные

								обязательства) / Собственный капитал. Сколько заемных средств привлекло предприятие на 1 тенге. вложенных в активы собственных средств
8	Z-показатель вероятности банкротства	-1,74	-1,35	-1,35	-1,86	-1,55	11%	$Z = -0,3877$ (Постоянная величина) + $K_{тл} * (-1,0736$ весовое значение коэффициента) + $K_3 * 0,0579$ (весовое значение коэффициента)

9	Вероятность банкротства	< 50%	<50%	< 50%	< 50%	9		
Примечание: составлено автором								

1.2 Пятифакторная модель Альтмана для акционерных обществ, чьи акции котируются на рынке. Формула расчета пятифакторной модели Альтмана имеет вид:

$$Z = 1,2 \times X1 + 1,4 \times X2 + 3,3 \times X3 + 0,6 \times X4 + X5 , \text{ где:}$$

X1 - оборотный капитал к сумме активов предприятия. Показатель оценивает сумму чистых ликвидных активов компании по отношению к совокупным активам.

X2 - не распределенная прибыль к сумме активов предприятия, отражает уровень финансового рычага компании.

X3 - прибыль до налогообложения к общей стоимости активов. Показатель отражает эффективность операционной деятельности компании.

X4 - рыночная стоимость собственного капитала/бухгалтерская (балансовая) стоимость всех обязательств.

X5 - объем продаж к общей величине активов предприятия характеризует рентабельность активов предприятия.

Таблица 3

Оценка кредитоспособности и вероятности банкротства предприятия по пятифакторной модели Альтмана АО «КазТрансГаз».

№ п/п	Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2016-2012 отклонение в проц-х	Формула
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Собственные оборотные средства	27 533 472	-9 555 909	-12 285 815	66 300 084	47 539 390		Собственные оборотные средства = Оборотные активы - оборотные обязательства

2	Активы	593 049 511	682 312 312	945 797 132	995 402 008	1 215 632 844		Показатели, взятые с финансового отчета компании
3	К1- Коэффициент мобильности активов предприятия	0,65	0,64	0,60	0,49	0,47	- 28 %	$K1 = \frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{всего активов}}$
4	Нераспределенная прибыль	233 347 907, 00	283 100 106, 00	178 026 553, 00	69 003 602, 00	144 552 528, 00	-	Показатели, взятые с финансового отчета компании
5	Активы	593 049 511	682 312 312	945 797 132	995 402 008	1 215 632 844		Показатели, взятые с финансового отчета компании
6	К2- доходность активов (в числителе нераспределенный доход)	0,39	0,41	0,19	0,07	0,12	- 70 %	$K2 = \frac{\text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Всего активов}}$
7	Прибыль до подохода налога	40 377 663, 00	66 206 461, 00	-7 043 020, 00	-107 949 852, 00	107 926 696, 00		Показатели, взятые с финансового отчета компании
8	Активы компании	593 049 511, 00	682 312 312, 00	945 797 132, 00	995 402 008, 00	1 215 632 844, 00		Показатели, взятые с финансового отчета компании
9	К3- доходность активов (в числителе доход до выплаты процентов и налогов)	0,07	0,10	-0,01	-0,11	0,09	30 %	$K3 = \frac{\text{Прибыль до выплаты процентов и налогов}}{\text{Всего активов}}$
10	Капитал	384	434	564	486	565		Показатели,

	компани	151 915, 00	635 865, 00	443 209, 00	963 801, 00	784 778, 00		взяты с финансового отчета компании
11	Обязательства компани	208 897 596, 00	247 676 447, 00	381 353 923, 00	508 438 207, 00	649 848 066, 00		Показатели, с взяты с финансового отчета компании

12	К4- Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	1,84	1,75	1,48	0,96	0,87	-53%	К4= Собственный кап итал / Обязательства
13	Доходы от реализации продукции и оказания услуг	261 532 684,0 0	288 317 189,0 0	328 972 045,0 0	374 319 323,0 0	501 958 495,0 0		Показатели, с взяты с финансового отчета компании
14	Активы	593 049 511,0 0	682 312 312,0 0	945 797 132,0 0	995 402 008,0 0	1 215 632 844,0 0		Показатели, с взяты с финансового отчета компании
15	К5 - Доходность активов (в числителе доход от реализации продукции)	0,44	0,42	0,35	0,38	0,41	-6%	К5 = Выручка / Активы
16	Z- показательвер оятностибанк ротства	3,10	3,14	2,19	1,28	1,95	-37%	$Z=1,2*K1+1,4*K2+3,3*K3*0,6*K4+1,0*K5$
Примечание: составлено автором								

В результате подсчета Z-показателя для конкретного предприятия делается заключение:

- Если $Z < 1,81$ - вероятность банкротства составляет от 80 до 100%;
 - Если $Z = 1,81-2,77$ - средняя вероятность краха компании от 35 до 50%;
 - Если $Z = 2,77-2,99$ - вероятность банкротства не велика от 15 до 20%;
 - Если $Z > 2,99$ - ситуация на предприятии стабильна, риск неплатежеспособности в течении ближайших двух лет крайне мал.
- Модель прогнозирования банкротства предприятия Р. Таффлера (Великобритания, 1977)

Для построения модели прогнозирования банкротства ученый взял 46 предприятий, которые обанкротились и 46 предприятий, которые

остались финансово устойчивыми в период с 1969 по 1975 года. Ниже представлена формула расчета модели банкротства.

Формула модели банкротства Таффлера:

$$Z = 0.53 \cdot K1 + 0.13 \cdot K2 + 0.18 \cdot K3 + 0.16 \cdot K4$$

Таблица 4

Показатели, вошедшие в модель Таффлера

№	Показатель	Формуларасчета
1	К1 Коэффициент покрытия	Прибыль от продаж / Краткосрочные обязательства
2	К2 Коэффициент покрытия по оборотным активам	Оборотные активы / (Краткосрочные обязательства + Долгосрочные обязательства)
3	К3 Доля обязательств	Краткосрочные обязательства / Активы
4		Выручка / Активы

Таблица 5

Оценка вероятности банкротства предприятия Таффлера АО «КазТрансГаз»:

№	Показател и	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2012, отклоне ние в процент ах	Формула
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Прибыль от операционной деятельности	45 620 422	54 040 337	57 415 377	71 899 004	123 170 990		Показатели, взятые с финансового отчета компании
2	Текущие обязательства	95 148 688	123 688 745	177 633 661	155 535 481	326 751 599		Показатели, взятые с финансового отчета компании
3	K1	0,48	0,44	0,32	0,46	0,38	-21,38%	Прибыль от продаж / Краткосрочные

								обязательства
4	Текущие активы	122 682 160	114 132 836	165 347 846	221 835 565	374 290 989		Показатели, взятые с финансового отчета компании
5	Текущие обязательства	95 148 688	123 688 745	177 633 661	155 535 481	326 751 599		Показатели, взятые с финансового отчета компании
6	Долгосрчные обязательства	113 748 908	123 987 702	203 720 262	352 902 726	323 096 467		Показатели, взятые с финансового отчета компании
7	K2	0,59	0,46	0,43	0,44	0,58	-1,93%	Оборотные активы / (Краткосрочные обязательства + Долгосрчные обязательства)

8	Текущие обязательства	95 148 688	123 688 745	177 633 661	155 535 481	326 751 599		Показатели, взятые с финансового отчета компании
9	Активы	593 049 511	682 312 312	945 797 132	995 402 008	1 215 632 844		Показатели, взятые с финансового отчета компании
10	K3	0,16	0,18	0,19	0,16	0,27	67,53%	Краткосрочные обязательства / Активы
11	Доходы от реализации продукции и оказания услуг	261 532 684,00	288 317 189,00	328 972 045,00	374 319 323,00	501 958 495,00		Показатели, взятые с финансового отчета

								отчета компании
1 2	Активы компании	593 049 511	682 312 312	945 797 132	995 402 008	1 215 632 844		Показате ли, взятые с финансов ого отчета компании
1 3	К4	0,44	0,42	0,35	0,38	0,41	-6,37%	Выручка / Активы
1 4	Z- показатель вероятности банкротства	0,43	0,39	0,32	0,39	0,32	- 24,86%	Z= 0.53*K1 + 0.13*K2 + 0.18*K3 + 0.16*K4

Оценка предприятия по модели банкротства Таффлера

Если $Z > -0,3$ – предприятие маловероятно станет банкротом («зеленая зона»),

Если $Z < 0,2$ – предприятие вероятно станет банкротом («красная зона»),

Если $0,2 < Z < 0,3$ – зона неопределенности («серая зона»).

Модель прогнозирования банкротства предприятия Г. Спрингейта (Канада, 1978)

Следующая модель прогнозирования банкротства предприятия создана канадским ученым Гордоном Спрингейтом в университете Саймона Фрейзера. Половина коэффициентов совпадает с финансовыми коэффициентами, которые использовал Э. Альтман. Для создания модели оценки банкротства Спрингейт использовал финансовую отчетность от 40 предприятий Канады (20 банкротов / 20 небанкротов).

Формула расчета модели банкротства Спрингейта:

$$Z = 1.03 * K1 + 3.07 * K2 + 0.66 * K3 + 0.4 * K4$$

Таблица 6

Показатели, вошедшие в модель Спрингейта

№	Показатель	Формула расчета
1	K1	Оборотный капитал / Активы
2	K2	(Прибыль до налогообложения + Проценты к уплате) / Активы
3	K3	Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства

4	К4	Выручка / Активы
---	----	------------------

Первые два коэффициента К1 и К2 также используются Альтманом в своей модели. Коэффициент К3 имеет максимальное весовое значение и будет иметь максимальный вклад в интегральный показатель банкротства предприятия. Коэффициент содержит в себе Прибыль до налогообложения. То есть можно сделать вывод, что определяющим в модели Спрингейта являются продажи предприятия. Если их много, то предприятие финансово устойчивое.

Таблица 7

Оценка вероятности банкротства предприятия Спрингейта АО «КазТрансГаз» ?

№	Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2012, отклонение в процентах	Формула
1	2	4	5	6	7	8	9	10
1	Собственные оборотные средства	27 533 472	-9 555 909	-12 285 815	66 300 084	47 539 390		Показатели, взятые с финансового отчета компании
2	Активы	5930 4951 1	6823 1231 2	9457 9713 2	9954 0200 8	1215 6328 44		Показатели, взятые с финансового отчета компании
3	К1	0,05	-0,01	-0,01	0,07	0,04	8,42%	Оборотный капитал / Активы
	Прибыль до налогообложения	40 377 663	66 206 461	-7 043 020	-107 949 852	107 926 696		Показатели, взятые с финансового отчета компании
5	Активы компании	593 049 511	682 312 312	945 797 132	995 402 008	1 215 632 844		Показатели, взятые с финансового отчета компании
6	К2	0,07	0,10	-0,01	-0,11	0,09	13,04%	(Прибыль до налогообложения + Проценты к уплате) / Активы

7	Прибыль до подоходного налога	40 377 663,0 0	66 206 461,0 0	-7 043 020,0 0	-107 949 852,0 0	1079 2669 6		
8	Текущие обязательства	95 148 688,0 0	123 688 745,0 0	177 633 661,0 0	155 535 481,0 0	3267 5159 9		
9	КЗ	0,42	0,54	-0,04	-0,69		0,00%	Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства
10	Доходы от реализации и продукции и оказания услуг	261 532 684	288 317 189	328 972 045	374 319 323	501 958 495		Показатели, взятые с финансового отчета компании

11	Активы	593 049 511	682 312 312	945 797 132	995 402 008	1 215 632 844		Показатели, взятые с финансового отчета компании
12	К4	0,44	0,42	0,35	0,38	0,41	9,36%	Выручка / Активы
13	Z-показатель вероятности банкротства	0,71	0,81	0,08	-0,57	0,48	6,70%	

Критическое значение по модели Спрингейта равно 0,862. Если Z больше этого значения предприятие кредитоспособно, а если ниже – предприятие некредитоспособно и, соответственно является банкротом. Точность данного прогноза – 92,5% для 40 компаний, исследованных Спрингейтом.

Согласно данным анализа компания является некредитоспособным. Есть высокая вероятность банкротства.

4. Модель банкротства Р.С. Сайфуллина, и Г.Г.Кадыкова

Использование западных моделей для российской экономики затруднительно, поэтому российские экономисты разрабатывали собственные модели прогнозирования риска банкротства или адаптировали западные модели. Среди российских моделей диагностики риска банкротства предприятий можно выделить модели, разработанные Р.С. Сайфулиным и Г.Г. Кадыковым (1996) и А.Д. Беликовым и Г.В.

Давыдовой учеными Иркутской государственной экономической академии (1997).

Формула расчета имеет вид:

$$R = 2 \cdot K1 + 0.1 \cdot K2 + 0.08 \cdot K3 + 0.45 \cdot K4 + K5$$

Таблица 8

Показатели, вошедшие в модель Сайфуллина Р.С. и Кадыкова Г.Г.

№	Показатель	Формула расчета
1	K1 – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами,	(Собственный капитал — Внеоборотные активы) / Оборотные активы
2	K2 – коэффициент текущей ликвидности,	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства
3	K3 – коэффициент оборачиваемости активов запасов (н.п. – данные на начало периода, к.п. – данные на конец периода),	Выручка от продаж / Среднегодовая стоимость активовобязательства)
4	K4 – рентабельность продаж	Чистаяприбыль / Выручка
5	K5 – рентабельность собственного капитала	Чистая прибыль / Собственный капитал

Модель оценки, по словам разработчиков, может применяться для экспресс-оценки предприятий различных сфер деятельности и отраслей, а также различного масштаба.

Таблица 9

Оценка вероятности банкротства предприятия по модели СайфуллинаС.,иКадыкова Г.Г. АО «КазТрансГаз».

№	Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2012, откло нение в проце нтах	Формула
1	2	3	4	5	6	7	8	Показатели, взятые с финансового отчета компании
1	K1	-0,70	-1,17	-1,31	-1,29	-0,74	10,48 %	(Собственный капитал — Внеоборотные активы) / Оборотные

								активы
2	K2	1,29	0,92	0,93	1,43	1,15	8,88%	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства

3	K3	0,41	0,35	0,34	0,34	0,83	20,14 %	Выручка от продаж / Среднегодовая стоимость активов (обязательства)
4	K4	0,11	0,17	-0,06	-0,29	0,16	15,04 %	Чистая прибыль / Выручка
5	K5	0,07	0,11	-0,03	-0,22		0,00%	Чистая прибыль / Собственный капитал
6	R – показатель вероятности банкротства	-1,12	-2,03	-2,55	-2,77	-1,22	10,87 %	$R = 2 \cdot K1 + 0.1 \cdot K2 + 0.08 \cdot K3 + 0.45 \cdot K4 + K5$

Таким образом, учитывая высокую точность прогнозирования банкротства и широкое использование данных методик по всему миру, данные модели представляют собой достаточно большую ценность для оценки вероятности банкротства казахстанских компаний, так как учитывают специфические характеристики нашей страны. Более того, своевременная оценка финансового риска компании позволяет выявить недостатки в работе и причины их возникновения, а также на основе полученных результатов выработать конкретные рекомендации по оптимизации деятельности.

Список литературы:

1 Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. Стратегия вхождения Казахстана в число 50-ти наиболее конкурентоспособных стран мира. Март 2006 г. // Вечерний Алматы. 2 марта 2006. – №45

2 Закон Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» от 7 марта 2014 г. №176V

3 А.Жукеев. Урегулирование неплатежеспособности. 23 июня 2016 [Интернет источник]. – URL: [//https://www.zakon.kz/4801452-uregulirovanie-neplatezhesposobnosti.html](https://www.zakon.kz/4801452-uregulirovanie-neplatezhesposobnosti.html)

4 Дюсембаев К.Ш. Анализ финансового положения предприятия – Алматы: Экономика, 1995. – 221 с.

5 Журнал финансы и кредит. – 2008. – № 46(334) – С. 46

IRSTI 06.04

Z. Akhmadiyeva¹

¹Suleyman Demirel University
Almaty, Kazakhstan

CONNECTION BETWEEN REFLEXIVE MODERNITY AND THE ENVIRONMENTAL KUZNETS CURVE

Abstract. The study discusses the links between reflexive modernity and the Environmental Kuznets Curve (EKC) hypothesis. Reflexive modernity refers to the new society that reacts to changes reflexively and concerns about environmental crisis. Ecological modernization that can be accepted as a part of reflexive modernity has similar roots with the EKC theory that refers to the relationship between economic growth and environmental quality. The paper finds that the trajectory of water use in the Global North follows the trajectory of the EKC in developed countries and demonstrates the inverted U shape. This analogy can be applied to investigate the reflexive modernity in various economies.

Key words: ecological modernization, analogy, post-industrial economies.

Андатпа. Мақала рефлексивті жаңғырту және экологиялық Кузнец қисығы (ЕКС) арасындағы байланыстарды қарастырад. Рефлексивті жаңғыртуда жаңа қоғам рефлексив ретінде өзгерістерге жауап беріп экологиялық дағдарысты аландайды. Рефлексивті жаңғыртудың бір бөлігі ретінде қабылдануы мүмкін экологиялық жаңғырту экономикалық өсу мен қоршаған орта сапасының арасындағы өзара қарым-қатынасты қамтамасыз етеді. Зерттеу барысында дамыған елдерде су пайдалану траекториясы экологиялық Кузнец қисығы траекториясымен сәйкес келеді және төңкерілген U пішінін көрсетеді. Бұл ұқсастық түрлі экономикадағы рефлексивті жаңғыртуды зерттеу үшін қолданылуы мүмкін.