

**Министерство образования и науки Республики Казахстан**

**Университет имени Сулеймана Демиреля**

**Мырзатай А.Ш.**

**ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОБЪЕКТОВ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ  
СОБСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**Специальность 7М04202– «Право информационных технологий»**

**Каскелен, 2022**

Министерство образования и науки Республики Казахстан

Университет имени Сулеймана Демиреля

Кафедра Правоведение

«Допущена к защите»  
Директор магистерских программ  
Факультета «Права и социальных наук»,  
Орынбасаров Д.



**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**Тема: «Правовая охрана объектов права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий»**

**по специальности 7М04202– «Право информационных технологий»**

Выполнил:

Handwritten signature of Myrzatay A. Sh.

Мырзатай А.Ш.

Научный руководитель  
к.ю.н., ассоциированный профессор:

Handwritten signature of Omarova A. B.

Омарова А.Б.










Каскелен, 2022

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН-ГРАФИК

выполнения и представления магистерской диссертации на тему «**Правовая охрана объектов права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий**»

магистранта 2 курса Мырзатай Аружан

7M04202– «Право информационных технологий»

№	Наименование разделов	Сроки предоставления руководителю	Отметка о выполнении	Подпись научного руководителя
1	Выбор и утверждение темы магистерской диссертации. Назначение научного руководителя.	01.10.2020-15.10.2020	✓	
2	Получение и разработка задания на выполнение магистерской диссертации	01.11.2020-15.11.2020	✓	
3	Подбор теоретического материала и представление руководителю	15.11.2020-30.11.2020	✓	
4	Подбор практического материала, систематизация теоретического и практического материала и представление руководителю	13.12.2020-17.01.2021	✓	
5	Написание 1 главы магистерской диссертации/проекта	18.01.2021-4.03.2021	✓	
6	Написание 2 главы магистерской диссертации/проекта	5.03.2021-19.05.2021	✓	
7	Написание 3 главы магистерской диссертации/проекта (при ее наличии)	01.09.2021-14.11.2021	✓	
8	Оформление магистерской диссертации/проекта	28.11.2021	✓	
9	Направление магистерской диссертации на проверку на предмет наличия или отсутствия плагиата	03.04.2022	✓	



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
<b>1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ОБЪЕКТОВ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ</b> .....	9
1.1 Понятие и основные особенности права интеллектуальной и классификация её объектов .....	9
1.2 История развития права интеллектуальной в сфере информационных технологий.....	15
<b>2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СИСТЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ</b> .....	22
2.1 Характеристика факторов, препятствующих на пути развития системы правовой охраны объектов права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий в Республики Казахстан.....	22
2.2 Анализ международной практики в сфере правовой охраны объектов права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий .....	34
<b>3 РАЗРАБОТКА ПРОГРАММЫ И ПРАКТИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИИ НА ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАЗАХСТАНСКОЙ СИСТЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ</b> .....	38
3.1 Рекомендации и предложения по совершенствованию законодательств в сфере правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий в Республики Казахстан.....	38
3.2 Практические рекомендации по применению разработанной программы на этапах правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий .....	43
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	45
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	48

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** темы магистерской диссертации состоит в том, что в настоящее время в Республике Казахстан отсутствуют эффективные способы правовой охраны объектов права интеллектуальной собственности в сфере информационной технологий. Таким образом объекты права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий нуждаются в обширном исследовании и обеспечении со стороны государства правовой охраны в сфере информационных технологий.

Нужно отметить тот факт, что до сегодняшнего времени очень мало или даже отсутствуют труды казахстанских ученых-правоведов на тему охраны прав объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий. Возможно, это обусловлено тем, что в Казахстане медленно развивается сфера информационных технологий.

Во-вторых, наши законодательства в сфере интеллектуальной собственности как, закон РК «Об авторском праве и смежных правах», «О патенте» и «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» не соответствуют последним изменениям в сфере цифровых и информационных технологий. В связи с этим является трудным регулировать и обеспечить надежную правовую охрану объектам интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий.

Использование интеллектуальной собственности в качестве главного ресурса в экономике – единственный путь для поддержания лидирующего положения в мировой экономике для страны, испытывающей недостаток в природных ресурсах.

Стимулирования развития человеческого капитала и его применения в ключевых отраслях промышленности; превращение знаний в важный источник национального богатства. [1]

**Научная новизна** диссертации состоит в расширенном изучении объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий, сравнительном анализе международной и казахстанской системы правовой охраны, выявлении и рассмотрении некоторых правовых вопросов в обеспечении надежной охраны объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий в Республике Казахстан.

**Практическая значимость** обусловлена тем, что предлагаются разработка и обоснование предложении по совершенствованию законодательства Республики Казахстан и правотворческой практики. Ряд положений могут быть использованы в преподавании таких курсов, как «Гражданское право», «Патентное право», «Авторское право в цифровую эпоху», «Защита прав интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий» и т.д.

**Оценка современного состояния решаемой научной проблемы.** В настоящее время казахстанскими законодательными актами должным образом все еще не урегулирована правовая охрана объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий. Таким образом, автор

данной работы надеется внести вклад в изучение и исследование правовой охраны объектов интеллектуальной собственности именно в сфере информационных технологий, что является актуальным в нынешнюю цифровую эпоху.

**Целью** автора является сравнение законодательства Республики Казахстан в области охраны объектов прав интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий с зарубежными странами и выявить основные проблемы в данной области. В заключении предложить методы решения выявленным проблемам для дальнейшего развития института правовой охраны объектов прав интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий в Республики Казахстан. На основе анализа существующей системы в РК выявить проблемы и разработать методику и соответствующие практические рекомендации в усовершенствовании системы правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий.

**Автор магистерской диссертации ставит следующие задачи:**

1) Определить понятие «Интеллектуальная собственность», обозначить его основные особенности и определить круг объектов права интеллектуальной собственности, подлежащих правовой охране в сфере информационных технологий, а именно объектов авторского, патентного права и товарного знака;

2) Предоставить историю развития права интеллектуальной собственности в мире и в Республике Казахстан;

3) Выявить основные факторы, препятствующие на пути развития системы правовой охраны объектов права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий в Республике Казахстан

4) Провести анализ международной практики в сфере правовой охраны объектов права интеллектуальной собственности на примере США. Рассмотреть законодательство в сфере авторского, патентного права и товарного знака;

5) Предложить изменения и соответствующие поправки в законы РК в сфере интеллектуальной собственности, которые модернизируют наши законы на более современный лад в Республики Казахстан;

6) Разработать соответствующие практические рекомендации по совершенствованию системы правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий в РК.

**Объектом исследования** является общественные отношения, возникающие при реализации норм казахстанского права в области правовой охраны прав объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий.

**Предметом исследования** является объекты интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий, а именно:

В авторском праве – произведение в интернете;  
В патентном праве – 3D принтер;

В товарных знаках – доменное имя.

**Теоретическая основа** данной работы в первую очередь основана на формулировке и дифференциации понятий, относящихся к концепции охраны прав интеллектуальной собственности, ряду общих теорий о необходимости правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в области информационных технологий, основываясь на законах Республики Казахстан.

Результаты помогут раскрыть сущность интеллектуальной собственности и будут использованы для дальнейшего развития отношений по ее защите в области информационных технологий в Республике Казахстан.

**Методологическая основа диссертации** представляет совокупность научных приемов и методов исследования социальных явлений и процессов, включающая сравнительно-правовой, формально-юридический, логический, исторический и системно-структурные методы.

Кроме того, в процессе работы диссертации использовались общие научные методы системного анализа, синтеза нормативных правовых актов, международных правовых документов и диалектический подход к оценке изучаемой проблемы.

**Практическая значимость** является разработка и обоснование предложения по совершенствованию законодательства Республики Казахстан, правотворческой практики. Ряд положений могут быть использованы в преподавании таких курсов, как «Гражданское право», «Патентное право», «Авторское право в цифровую эпоху», «Защита прав интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий» и т.д.

Основную нормативную базу исследования составляют Конституция Республики Казахстан (далее – РК) от 30 августа 1995, Гражданский кодекс РК от 1 июля 1999 года № 409-І, закон РК «Об авторском праве и смежных правах» от 10 июня 1996 года № 6-І, Патентный закон РК от 16 июля 1999 года № 427-І, Закон РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименований мест прохождения товаров» от 26.07.1999 года № 456-1, Закон РК «О правовой охране топологий интегральных микросхем» от 26.06.2001 года 3 217-2, Закона РК «Об охране селекционных достижений» от 13 июля 1999 года № 422-І, Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года, TheDigitalMillenniumCopyrightActof 1986 (Закон об авторском праве в цифровую эпоху), также законы зарубежных стран.

# **1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ОБЪЕКТОВ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.**

## **1.1 Понятие и основные особенности права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий, и классификация ее объектов.**

Право интеллектуальной собственности – краеугольный камень стремительно происходящих изменений, поскольку именно оно наиболее «плотно» соприкасается с инновациями, высокими технологиями. Интеллектуальное и информационное право будут сообща облекать в правовую форму новые «цифровые» конструкции. Говоря о праве интеллектуальной собственности, необходимо отметить, что породившая его промышленная революция ознаменовала собой революцию в отношении к праву творчества, интеллектуальному праву как принадлежащего миру идей.

Само наименование «право интеллектуальной собственности» восходит к отождествлению права на материю и права нематериального, отсюда и характерное для мира вещей понятие «собственности», которое впоследствии было заменено термином «интеллектуальные права» как более отвечающим сути данного явления. Можно сказать, что этот переход от «материального» понимания права интеллектуальной собственности к «идеальному» также был революционным, как и те изменения, которые происходят сейчас. По аналогии с подразделением развития науки на периоды нормальной науки и научных революций, цифровизация общественных отношений – это и есть та самая научная революция, воплотившаяся в праве. Идея, оставаясь по своей природе нематериальной, в цифровую эпоху облекается в виртуальную форму. Виртуальность мира обуславливает необходимость разработки новых подходов к правовому регулированию, соотношению технологии и права, их взаимному влиянию друг на друга [2].

Понятие интеллектуальной собственности постоянно употреблялось как теоретиками-юристами, так и теоретиками-экономистами в XVIII–XIX вв., но широкое употребление данного понятия началось лишь во второй половине XX в. Это было связано с тем, что в 1967 г. в Стокгольме была подписана конвенция, которая учреждала всемирную организацию интеллектуальной собственности. Однако лишь во второй половине XX в., а именно в 1978 г., государства – участники Всемирной организации интеллектуальной собственности принимают Женевский договор касательно регистрации научных открытий. Данным договором предполагалось закрепление авторства, а также приоритета открытия и информирования мировой общественности. Но всё же он так и не приобрёл юридической силы. Охрана научных открытий на международном уровне так и не состоялась, несмотря на то что до этого уже был аналогичный национальный опыт в государствах социалистического лагеря.

В юриспруденции понятие интеллектуальной собственности считается единым термином, слова, которые входят в него, не подлежат трактованию по отдельности. В частности, интеллектуальная собственность представляет собой не частный случай права собственности, несмотря на то что такое мнение достаточно распространено, а самостоятельный правовой режим, то есть группы режимов.

Следует отметить, что интеллектуальная собственность базируется именно на знаниях. Знание – это совокупность закрепленных в мышлении, а также сознании фактов действительности, которые относятся к той или иной сфере. До того, как они будут закреплены на определенном носителе, такое знание неотделимо от человека.

Но следует отметить, что далеко не любые знания следует относить к интеллектуальной собственности. Итоги Стокгольмской конференции 1967 г. как раз сформировали понятие интеллектуальной собственности и определили, какие права следует к ним относить [3].

Международные договоры, в которых участвует Казахстан, определяют интеллектуальную собственность через термин «права».

Так, в Конвенции, учреждающей ВОИС, дано определение понятия интеллектуальной собственности. Согласно п. 8 ст. 2 Конвенции, учреждающей ВОИС, интеллектуальная собственность включает права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, изобретениям, промышленным образцам, товарным знакам, а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях [4].

Интеллектуальная собственность – собирательное понятие, включающее права, которыми регулируются отношения, складывающиеся в процессе создания продуктов интеллектуального труда, обмена ими и их использования. Говоря другими словами, интеллектуальная собственность представляет собой исключительные права на результаты интеллектуальной и творческой деятельности в любой области.

По определению интеллектуальная деятельность это, умственная (мыслительная, духовная, творческая) деятельность человека в области науки, техники, литературы, искусства и художественного конструирования (дизайна). Интеллектуальная деятельность отражает использование человеком способностей рационального познания. Понятие «интеллектуальная деятельность» не совпадает с понятием «творческая деятельность». Творческая деятельность предполагает только новизну результатов такой деятельности, тогда как интеллектуальная деятельность не любая, а именно рациональная деятельность человека, отражающая деятельность, осуществляемую при помощи рациональных, логических умозаключений. Интеллектуальная деятельность значительно влияет на развитие науки, техники, литературы и искусства и художественного конструирования (дизайна).

Признаки интеллектуальной деятельности:

1. интеллектуальная деятельность носит идеальный характер. Результат интеллектуальной деятельности продуцируется сознанием человека путем логического построения мысли и отражает новизну мысли;

2. результатом интеллектуальной деятельности является выраженный в объективной форме ее продукт, именуемый в зависимости от его характера произведением науки, литературы, искусства, изобретением или промышленным образцом;

3. результаты интеллектуальной деятельности в отличие от объектов вещных прав имеют идеальную природу. Литературные и художественные произведения представляют собой систему литературных либо художественных образов. То, в чем выражены результаты интеллектуальной деятельности (книги, аудиовизуальные носители), сами по себе не являются результатами интеллектуальной деятельности.

Подлежит защите не форма выражения интеллектуальной деятельности (книга, картина), а ее содержание (основная мысль произведения). Результаты интеллектуальной деятельности не подвержены износу, амортизации. Они могут устаревать лишь морально.

Продуктом интеллектуальной деятельности могут быть средства индивидуализации юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также индивидуализации выполняемых работ или услуг (фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров). Кроме того, что они являются плодом умственной и творческой деятельности, средства индивидуализации содействуют созданию здоровой конкурентной среды путем различения как отдельных предпринимателей, так и изготовляемой ими продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг [5].

Для правильного понимания сущности объектов интеллектуальной собственности необходимо установить их отличия от традиционного имущества, объектов вещного права. Данные отличия особенно хорошо просматриваются в случае сопоставления правомочий собственника вещи и субъекта права интеллектуальной собственности. Собственник вещи обладает правом владения, пользования и распоряжения ею. В отношении к объекту интеллектуальной собственности данные правомочия приобретают определенную специфику. Например, если вещь пользуется только собственник либо уполномоченный им узкий круг людей, то материализованной идеей в виде объекта права интеллектуальной собственности будет иметь возможность пользоваться абсолютно неограниченный круг лиц [6].

Более узким понятием, означающим результаты интеллектуальной творческой деятельности, является термин «объекты интеллектуальной собственности», объединяющий в себе совокупность имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности человека и средства индивидуализации. Объекты интеллектуальной собственности не имеют материально-вещественного содержания (нематериальны и неосвязаемы), но

имеют стоимостную оценку и приносят прибыль. Они неоднородны по своему составу, по характеру использования в производственном процессе, а также по степени влияния на финансовое состояние предприятия [7].

Объекты интеллектуальной собственности можно классифицировать по разным признакам: - по способу поступления; - в зависимости от степени правовой защищенности; - по видам экономической деятельности; - в зависимости от использования в производстве и др. (таблица 1).

Согласно правовому аспекту объекты интеллектуальной собственности можно разделить на два вида:

- регулируемые патентным правом;
- регулируемые авторским правом [8].

Таблица 1. Классификация объектов интеллектуальной собственности

Признак классификации	Классификация объектов
По способу поступления	1) созданные собственными силами; 2) поступившие из вне;
В зависимости от степени правовой защищенности	1) защищенные охранными документами (правами); 2) не защищенные охранными документами (правами)
По видам экономической деятельности	1) сельское хозяйство; 2) производство; 3) строительство; 4) другие отрасли;
В зависимости от использования в производстве	1) функционирующие – объекты, применение которых приносит доход в настоящий период; 2) нефункционирующие – объекты, которые не могут быть использованы в настоящем по каким-либо причинам, но могут применяться в будущем;
По признаку получения результата интеллектуальной деятельности	1) гуманитарные; 2) технические; 3) научные;
По степени влияния на финансовые результаты	1) объекты интеллектуальной собственности, способные приносить доход прямо за счет внедрения их в эксплуатацию; 2) объекты, опосредованно влияющие на финансовые результаты;
По моменту определения стоимости	1) идентифицируемые; 2) не идентифицируемые;
Применительно к научно-технической и производственной сферам	1) объекты промышленной собственности; 2) объекты авторского права; 3) коммерческая тайна, ноу-хау.

Патентное право охраняет содержание произведения. «Патентным законом Республики Казахстан» регулируются имущественные, а также связанные с ними личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием объектов промышленной собственности (изобретения, полезные модели и промышленные образцы).

Термин «интеллектуальная собственность» вошел в научный оборот и законодательство Республики Казахстан в начале 90-х годов. Охрана объектов интеллектуальной собственности - изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и товарных знаков - новая область государственного регулирования независимого Казахстана. Интеллектуальной собственностью, в соответствии со статьей 125 ГК Республики Казахстан, признается исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной творческой деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции физического или

юридического лица, выполняемых ими работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.). Использование результатов интеллектуальной творческой деятельности и средств индивидуализации, которые могут быть объектом исключительных прав (интеллектуальной собственности), может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя [9].

Термин «интеллектуальная собственность» вошел в законодательство нашей страны с 1993 года, когда на всей территории Казахстана начали действовать четыре основных международных конвенции по правовой охране объектов интеллектуальной собственности: Конвенция, учреждающая ВОИС (Всемирную организацию интеллектуальной собственности), подписана в Стокгольме 14.07.1967 г., вступила в силу в 1970 г., изменена 02.10.1979 г.; Парижская конвенция по охране промышленной собственности, заключена в Париже 20.03.1883 г., изменена 02.10.1979 г.; Договор о патентной кооперации (РСТ), подписан в Вашингтоне 19.07.1970 г., вступил в силу в 1978 г., пересмотрен 02.10.1979 г.; Мадридское соглашение о международной регистрации знаков, заключено в Мадриде 14.04.1891 г., изменено 02.10.1979 г. Таким образом, с обретением независимости в нашей стране начала действовать система эффективной охраны объектов интеллектуальной собственности. Был принят ряд законов, где определены наличие, объем прав и порядок использования объектов интеллектуальной собственности: «Об авторском праве и смежных правах» от 10.06.1996 года № 6-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2015 г.); «Об охране селекционных достижений» от 13.07.1999 года № 422-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 27.11.2015 г.);

«Патентным законом Республики Казахстан» от 16.07.1999 года № 427-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.10.2015 г.); «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара» от 26.07.1999 года № 456-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.10.2015 г.); «О правовой охране топологий интегральных микросхем» от 29.06.2001 года № 217-ІІ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.10.2015 г.). В соответствии с Гражданским кодексом Республики Казахстан интеллектуальной собственностью признаются результаты интеллектуальной творческой деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции физического или юридического лица, выполняемых ими работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.) [10].

Объектами авторского права являются:

- 1) литературные произведения;
- 2) драматические и музыкально-драматические произведения;
- 3) сценарные произведения;
- 4) произведения хореографии и пантомимы;
- 5) музыкальные произведения с текстом или без текста;
- 6) аудиовизуальные произведения;

- 7) произведения живописи, скульптуры, графики и другие произведения изобразительного искусства;
- 8) произведения прикладного искусства;
- 9) произведения архитектуры, градостроительства, дизайна и садово-паркового искусства;
- 10) фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;
- 11) карты, планы, эскизы, иллюстрации и трехмерные произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам;
- 12) программы для ЭВМ;
- 13) иные произведения.

К объектам авторского права также относятся:

- 1) производные произведения (переводы, обработки, аннотации, рефераты, резюме, обзоры, инсценировки, музыкальные аранжировки и другие переработки произведений науки, литературы и искусства);
- 2) сборники (энциклопедии, антологии, базы данных) и другие составные произведения, представляющие собой по подбору и (или) расположению материалов результат творческого труда.

Таблица 2. Сроки действия охранных документов на интеллектуальную собственность в Республике Казахстан в соответствии с законодательством

Вид интеллектуальной собственности	Законодательство	Охранный документ	Срок действия охранного документа
Авторское право	Закон Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах» от 10 июня 1996 года № 6-І [7]	Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права	В течение всей жизни автора и семидесяти лет после его смерти. Личные неимущественные права – бессрочно
Право на изобретение	Закон Республики Казахстан «Патентный закон Республики Казахстан» от 16 июля 1999 года № 427-І [5]	Патент	20 лет
Право на полезную модель		Патент	5 лет
Право на промышленный образец		Патент	15 лет
Право на товарный знак	Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 года № 456-І [8]	Выписка из Государственного реестра товарных знаков Республики Казахстан	10 лет
Право на селекционное достижение	Закон Республики Казахстан «Об охране селекционных достижений» от 13 июля 1999 года № 422-І [10]	Патент	На сорта растений - 25 лет, породы животных - 30 лет, на сорта винограда, декоративных, плодовых и лесных культур - 35 лет
Исключительное право на топологию	Закон Республики Казахстан «О правовой охране топологий интегральных микросхем» от 29 июня 2001 года № 217-ІІ [9]	Свидетельство о регистрации в Государственном реестре топологий интегральных микросхем	10 лет

Статья 5. Обозначения, регистрируемые в качестве товарного знака

1. В качестве товарного знака могут быть зарегистрированы изобразительные, словесные, буквенные, цифровые, объемные и иные обозначения или их комбинации, позволяющие различать товары и услуги одних лиц от однородных товаров или услуг других лиц.

## **1.2 История развития права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий.**

Одним из первых известных литературных источников о защите интеллектуальной собственности датируется 500 г. до Р.Х., когда поварам в греческой колонии Сибарис была предоставлена многолетняя монополия на создание некоторых определенных кулинарных деликатесов.

Есть по крайней мере три других известных ссылки на интеллектуальную собственность в древние времена — эти случаи Адам Мур приводит со ссылкой на известную работу Брюса Багби [11]. В первом случае Витрувий (257–180 гг. до Р.Х.), как говорят, выявил кражи интеллектуальной собственности во время литературного конкурса в Александрии, выступая в качестве судьи в этом конкурсе. Еще два случая также касались римского права [12].

Самые первые обращения к концепции авторских прав датируются первым веком после Р.Х., когда, несмотря на отсутствие в римском праве института интеллектуальной собственности, римскими юристами обсуждались вопросы, связанные с тем, каким именно способом должны защищаться результаты интеллектуального труда [13].

Нормативно-правовые акты об интеллектуальной собственности принимались в средневековой Европе. В то время гильдиям, или объединениям, ремесленников различных отраслей органами государственной власти предоставлялись полномочия по осуществлению контроля за отраслями промышленности, а также направлению их деятельности. Кроме того, такие гильдии осуществляли контроль над тем, какие именно товары подлежали импорту, продаже и созданию, а также тем, каким образом новые изобретения могли быть введены на рынок. Однако если анализировать деятельность таких гильдий, можно говорить о том, что они скорее стремились предотвращать изобретательство, чем поощрять его [14].

Как пишет СайбилФоремэн, зарождение авторского права в большинстве европейских государств произошло в результате стремления осуществлять регулирование и контроль со стороны государства результатов деятельности ремесленников, а именно — печатников [15].

Многие исследователи первые нормативно-правовые акты, касающиеся вопросов авторского права, возводят к системе привилегий в Венеции [16].

Так, в XV в. в Венецианской Республике существовала формальная структурированная система авторского права, где перманентно применялись нормы, касавшиеся авторских прав на изобретения, которые не взаимодействовали с существовавшими тогда монополиями. Срок действия

таких прав был весьма ограниченным, кроме того, они могли передаваться другим лицам [14].

В Венецианской Республике, как и во всей средневековой Европе, значительная часть сферы торговли и искусства контролировалась гильдиями, обладавшими монополиями на свои соответствующие сферы торговли, которые они сохраняли посредством установления цен и стандартов на товары, осуществления коллективной торговли посредством объединения с другими группами ремесленников, обеспечения защиты своей торговли от мастеров и подмастерьев, а также обеспечения безопасности престарелых и нетрудоспособных членов гильдий. Постепенно гильдии получили статус подотчетных государству административных учреждений [16].

Однако практически всегда гильдии находились в состоянии определенного конфликта с государством.

Одной из основных причин конфликта являлась проблема иностранцев, поскольку в 1350 г. гражданство Венецианской Республики открыто стало предоставляться всем лицам, которые пробыли на территории Республики определенное количество лет. В 1332 г. Венецианская Республика учредила специальный фонд и перечислила средства из него некоему Бартоломео Верде, который обещал возвести ветряную мельницу, на что ему был установлен срок в размере шести месяцев. Он, предположительно, оценивался тогда как единственное лицо, которое обладало соответствующими знаниями, необходимыми для постройки такого сооружения, и государство надеялось таким образом распространять эти знания. Такая финансовая помощь являлась одной из ранних форм признания новых ремесел [16].

Однако в системе гильдий такое признание осуществлялось иным образом.

Так, тот, кто предлагал новую технологию, должен был, в первую очередь, иметь специальные права для того, чтобы нарушать установленные гильдиями монополии, чтобы делать, продавать или использовать новое изобретение. Такие специальные права назывались привилегиями и предоставлялись и отзывались государством, которое определяло полезность новых изобретений [16].

Новизна изобретения требовалась, но куда более значимой являлась полезность изобретения. Утверждение изобретения осуществлялось не посредством подачи соответствующего заявления в государственное учреждение, а посредством его фактического использования. Первым полученным в Венецианской Республике патентом явился патент Джона Шпейера, немецкого печатника, в 1469 г. Данный патент представлял собой передачу Шпейеру исключительных прав на производство [16].

В качестве одного из первых нормативно-правовых актов, касающихся защиты прав авторов, можно выделить акт, изданный Флорентийской Республикой 19 июня 1421 г. для защиты прав известного архитектора Филиппо Брунеллески. Указанный нормативно-правовой акт не только признавал права авторов и изобретателей на результаты их интеллектуального

труда, но также явился стимулом для развития института интеллектуальной собственности в Европе [13].

Развитие права интеллектуальной собственности обуславливалось не только необходимостью поощрения творчества и создания изобретений, но и различными политическими и религиозными мотивами. Так, в 1556 г. в Англии была установлена монополия на печать в целях ограничения власти протестантского движения Реформации и распространения его идей [17].

Развитие института авторских прав в Англии также сыграло немаловажную роль в становлении права интеллектуальной собственности, поскольку именно в Англии впервые были приняты нормативно-правовые акты, действительно подробно затрагивающие вопросы авторского права.

В 1624 г. в Англии был принят Статут «О монополиях», который установил незаконность практически всех существовавших монополий в Англии на тот момент. Указанный закон, а также общее право, касавшееся вопросов интеллектуальной собственности, явились основой для формирования современной концепции авторского права в Великобритании [18].

Целью Статута Англии «О монополиях» от 1624 г. являлось запрещение монополий, а не содействие новым изобретениям. Однако с помощью данного нормативного правового акта государство стремилось также к привлечению иностранных мастеров в страну, которым не было смысла приезжать в условиях монополизированности практически всех сфер торговли и ремесла. Монополии были запрещены, за исключением монополий первых и истинных изобретателей новых производств, если они не нарушали действовавшее законодательство посредством повышения цен на свои товары. Такие изобретатели вправе были получать исключительные права на свои изобретения сроком до 14 лет.

Поначалу новизна изобретения не являлась необходимым условием, поскольку суды рассматривали в качестве цели предоставления исключительных прав внедрение новых ремесел в Англию независимо от того, являлись ли они новыми в других государствах [19].

В 1709 г. был принят Статут Королевы Анны «Акт о поощрении учености путем наделения авторов и покупателей правами на копирование печатных книг на нижеуказанный период времени», который обеспечил законную защиту прав на книги и иные произведения. Данный Статут рассматривается как один из первых нормативно-правовых актов, установивших концепцию, в соответствии с которой автор произведения являлся владельцем авторских прав на него [18].

Статут Королевы Анны начинался со следующих слов: «В то время, как печатники, книготорговцы и другие лица в последнее время зачастую берут на себя смелость печатать, перепечатывать и публиковать книги без согласия авторов и собственников... ввиду слишком большого ущерба, им причиняемого и слишком частого вреда им и разрушения их семей: поэтому для предотвращения такой деятельности в будущем и поощрения ученых

мужей составлять и писать книги, имеющие практическую ценность, да будет принято...» [13].

Данный Статут также устанавливал срок действия авторских прав на напечатанные книги, который составлял 21 год [15].

Статут устанавливал, что копирование являлось единственно возможной свободной печатью и перепечатыванием книги, и такая свобода нарушалась лицом, которое печатало, перепечатывало и продавало книги без получения на то разрешения. В случае нарушения таким образом авторских прав лицо, совершившее данное правонарушение, подлежало к уплате штрафа в размере одного пенни за каждый лист книги, часть которого направлялось автору книги, а другая переходила государству. Кроме того, незаконно сделанные копии книги подлежали уничтожению [15].

В одно время с развитием авторского права в Англии в XVI–XVIII вв. также происходило зарождение авторского права и во Франции, где концепция авторского права, отличавшаяся от концепции авторских прав на копирование произведений, распространенной в Англии, впервые возникла в XVI в. и продолжила свое развитие в XVII в. Впервые исключительное право на публикацию своих работ получил от короля Генриха III Гийом Морле в 1551 г., который являлся его лютнистом. Кроме того, с помощью этой системы королевских привилегий король также предоставил монополии издателям и ввел систему цензуры.

Срок действия таких привилегий был весьма коротким и составлял не более десяти лет. По истечении указанного срока произведение переходило в разряд государственного достояния. В 1566 г. был издан Ордонанс Мулена, который явился первой законодательной попыткой в сфере авторского права во Франции. Ордонанс касался наложения на книготорговцев и издателей обязанности по получению соответствующих патентов, однако не содержал указаний на авторов произведений [15].

В США право интеллектуальной собственности начало свое развитие, когда, получив независимость от Англии, колонии (за исключением Делавэра) приняли собственные нормативно-правовые акты об авторском праве, одной из особенностей которых было то, что патентное право во всех колониях довольно значительно различалось, результатом чего стало снижение ценности авторских и патентных прав. Данная проблема была разрешена разработчиками Конституции США, которые отнесли вопросы авторского права к ведению федеральных органов государственной власти [17].

Во Франции права авторов на их произведения были признаны и закреплены относительно полно и подробно только в 1793 г. с принятием

Закона «Об авторских правах на литературные и художественные произведения» [20], а в США законодательство об авторских правах было принято в 1790 г. Однако стоит отметить, что даже эти нормативно-правовые системы авторских прав были гораздо более примитивными по сравнению с законодательствами об интеллектуальной собственности различных государств в настоящее время [12].

Интеллектуальная деятельность человека проявлялась и в глубокой древности. Однако ее правовое регулирование не вызывало какой либо нужды. Только тогда, когда возникли определенные столкновения интересов по поводу результатов интеллектуальной деятельности, встал вопрос о закреплении права человека на результаты такой деятельности. Право интеллектуальной собственности формируется вследствие развития интеллектуальной деятельности и необходимости правовой ее регламентации.

Возникновение первых и до сих пор сохраняющих важное значение институтов права интеллектуальной собственности, таких как авторское и патентное право, обусловлено развитием массового «товарного производства».

Наиболее древним институтом права интеллектуальной собственности является авторское право. Первые идеи об авторском праве возникли уже тогда, когда оформилось в самостоятельную деятельность само духовное творчество. Например, заимствование чужого произведения, а также его искажение осуждались еще во времена Античности. В Древней Греции существовало положение, по которому рукописи получивших признание трагедий должны были храниться в официальном архиве, чтобы можно было проконтролировать неприкосновенность текста при постановке пьес.

Первым в истории законом об авторском праве стал принятый в 1710 г. в Англии «Статут королевы Анны», закрепивший личное право на охрану опубликованного произведения. Пробразом современных патентных законов стал также принятый в Англии «Статут Якова I» (или Статут о монополиях) 1624 г. Данным статутом было установлено важное правило: королевская власть не может выдавать никаких патентов, кроме патентов на изобретения.

Международное право интеллектуальной собственности начинает складываться с конца XIX в. Были приняты акты, регулирующие право интеллектуальной собственности в отношениях между разными государствами (Парижская, Бернская, Женевская конвенции).

Основу национальной патентной системы составили Патентный закон Республики Казахстан, принятый одним из первых среди стран СНГ еще в июне 1992 года, и Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», принятый в январе 1993 года.

В последующие годы законодательство в области охраны интеллектуальной собственности было дополнено Законами Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах» от 10 июня 1996 года, «Об охране селекционных достижений» от 13 июля 1999 года, «О правовой охране топологий интегральных микросхем» от 29 июня 2001 года.

Между тем, сейчас наблюдается значительное увеличение числа нарушений авторских и смежных прав. Нарушениями авторских и смежных прав будут воспроизведение, переработка, распространение, публичный показ, публичное исполнение, импорт, прокат, доведение до всеобщего сведения. Помимо данных видов Договор ВОИС по авторским правам и Договор ВОИС по исполнениям фонограмм установили еще два вида нарушений – удаление

или изменение любой электронной информации об управлении правами без разрешения правообладателя, удаление технической защиты объектов авторских или смежных прав.

Анализ исторического развития законодательства, регулирующего отношения в сфере авторского права, позволяет сделать вывод о том, что оно четко реагировало на происходящие в обществе изменения, соответствовало требованиям, предъявляемым развитием технических средств, используемых для распространения произведений. Детально оговоренные нюансы передачи, использования исключительных прав предоставлены эффективные возможности их защиты.

Первой международной организацией в области охраны результатов интеллектуальной деятельности было Международное бюро Парижского союза по охране промышленной собственности, образованное в 1884 г. в соответствии с Парижской конвенцией [21]. При этом Международное бюро Парижского союза находилось в ведение верховных властей Швейцарской конфедерации. Затем, в соответствии со ст. 16 первоначального текста Бернской конвенции в 1887 г. было создано международное бюро Бернского союза по охране литературных, художественных и научных произведений [22].

Однако как самостоятельные организации эти два Бюро просуществовали недолго. Практически через 5 лет в конце 1892 г. произошло объединение этих двух международных бюро в единую организацию, получившую название Объединенные международные бюро по охране интеллектуальной собственности (БИРПИ) (фр. *Bureaux internationaux réunis pour la propriété intellectuelle – BIRPI*). Поскольку и Парижское, и Бернское Бюро находились в ведение верховных властей Швейцарской конфедерации, то Объединённые бюро были официально утверждены в соответствии с указом Федерального совета Швейцарии.

Первоначально штаб квартира Объединённых бюро находилась в Берне, а первым Генеральным секретарем Объединённых бюро был назначен член Национального совета Швейцарии Анри Морель. Однако, при Объединённых бюро не предусматривалось равноправного представительства стран – членом Парижского союза и Бернского союза. Поэтому возникло движение, преследующее своей целью создание такой системы, при которой все страны, входящие в состав этих союзов, были бы

представлены на равноправной основе. Государства-члены хотели добиться для БИРПИ статуса полноправной межправительственной организации. В результате в 1960 г. штаб-квартира Объединённых бюро была переведена в Женеву – поближе к ООН. С этого момента бюро стали называть по французской аббревиатуре – БИРПИ (BIRPI). В 1967 г. в Стокгольме состоялась Дипломатическая конференция, на которой обсуждались проблемы реформирования административных норм Парижской конвенции и Бернской конвенции. Результатом этой конференции стало принятие Конвенции, учреждающей ВОИС [23].

Согласно ст. 24.1 (а) Стокгольмской редакции Бернской конвенции Международное бюро ВОИС выступило преемником БИРПИ. Де юре прежние Объединенные бюро считались существующими до тех пор, пока все страны Союза не ратифицируют Конвенцию учреждающую ВОИС. Однако на практике Международное бюро ВОИС приступило к выполнению своей деятельности в 1970 г., когда вступила в силу Конвенция, учреждающая ВОИС и административные нормы Стокгольмских актов от 14 июля 1967 г., касающиеся Парижской и Бернской конвенций, а правительство Швейцарии, начиная с 1970 г., более не осуществляло функций, возложенных на него согласно предыдущим актам. В 1971 г. Стокгольмская редакция Бернской конвенции была подтверждена Парижским актом.

## **2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СИСТЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.**

### **2.1 Характеристика факторов, препятствующих на пути развития системы правовой охраны объектов права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий в Республике Казахстан.**

В данной главе будет рассмотрено три объекта интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий - 3D-печать, произведения в интернете и доменные имена.

3D-модель – это благо, которое может быть объектом гражданских правоотношений. Такого рода модели могут участвовать в гражданском обороте и находиться под защитой от незаконного использования. Все эти особенности характеризуют 3D-модель как объект гражданского права.

Многие говорят о том, что с помощью 3D-печати можно будет создать что угодно: одежду, автомобильные запчасти, оружие, лекарства, продукты питания и т. д. По прогнозам исследователей, к 2025 г. до 10 % всех потребительских товаров будет создаваться путем 3D-печати [8].

Вместе с этим возникают социальные, этические и правовые вопросы: если люди смогут распечатать, что захотят, как будут решаться проблемы, например, с нарушениями, связанными с интеллектуальной собственностью, и каким будет эффект от домашней полиграфии? Становится необходимым начать уже сейчас регулировать 3D-печать на законодательном уровне.

Использование 3D-печати становится все более распространенным, 3D-принтеры теперь все более и более доступны, что означает возможность распространения интернет-моделей материальных объектов и копирования их любым человеком, у которого имеется соответствующее оборудование.

Цифровая трехмерная модель, по существу, является виртуальной трехмерной копией любого объекта. Такие модели, по существу, являются новыми объектами прав интеллектуальной собственности. Кроме того, технологии 3D-печати и другие методы значительно упрощают нарушение исключительных прав. Это связано со скоростью распространения информации – они практически сводят к нулю затраты на распространение и воспроизведение результатов интеллектуальной деятельности. Тем самым все основные институты прав интеллектуальной собственности подвергаются угрозе: это касается как авторского права, так и патентного права, а также средств индивидуализации (особенно товарных знаков).

В то же время не все 3D-модели могут быть защищены нормами авторского права, некоторые из них не имеют новизны и оригинальности, а представляют собой копии определенных предметов. Однако другие 3D-модели могут быть творческими и представлять собой независимые или производные работы. В этой связи вопрос о том, какой правовой режим применим к 3D-

моделям, в настоящее время очень важен. Представляется необходимым создание специального правового режима, сочетающего характеристики авторско-правовой и патентной охраны. В настоящее время необходимо принять специальное международное соглашение по 3D-моделям и разработать на его основе нормы отечественного законодательства юридическая [28].

В процессе использования 3D-печати могут создаваться как объекты, дизайн которых будет являться новым и оригинальным, так и те, которые не будут являться результатом собственного творчества, поскольку в большинстве случаев объект загружается и распечатывается при помощи дизайна, который был создан другим человеком. Получается, что в таких случаях созданный объект будет являться копией существующего коммерческого продукта, а первоначальная модель, разработанная дизайнером, будет охраняться законом как самостоятельное произведение.

Также необходимо определить, под охраной авторского или патентного права должны находиться 3D-модели. Согласно п. 1 ст. 971 ГК РК, «Авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от их назначения, содержания и достоинства, а также способа и формы их выражения».

Правовая охрана авторского права направлена на каждую творческую работу (но только на ее текст, рисунок и т. п., но не на саму идею) за исключением нормы о признании практической реализации архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта. Как отметил В.О. Колятин, для творчества необходим определенный осознанный контроль над процессом, поэтому простое нажатие кнопки обработки изображения (или совершение иных действий над имеющимся материалом) не может сделать лицо автором полученного результата [29].

Для того, чтобы 3D-модель находилась под правовой охраной авторского права, необходимо, чтобы она выражала творческий характер, который будет присущ охраняемому элементу нематериального объекта. Если мы возьмем оригинальную 3D-модель, которая разработана в графическом редакторе и создана при помощи фантазии дизайнера, то она будет охраняться авторским правом, в качестве произведения графики или дизайна. Права на данную модель будут принадлежать ее автору.

Для авторского права характерен высокий срок охраны. Если 3D-модели взять под охрану авторского права, то мы предполагаем, что из-за большого срока охраны будет затормаживаться развитие экономической, научной, технической деятельности, так как будет невозможно получить из Интернета информацию о неохраемых технических решениях, необходимых для их реализации.

На первый взгляд можно предположить, что модель, созданная при помощи 3D-печати, не относится к техническим решениям, которые находятся под охраной патентного права. Но, в свою очередь, введение товаров с воплощенными в них изобретениями, моделями и т. д., созданными

при помощи 3D-печати, в гражданском обороте будет нарушать исключительное право на патент. Если под 3D-моделью рассматривать само изделие, полученное при помощи 3D-печати, то его можно считать промышленным образцом, являющимся объектом патентного права. Получается, что 3D-модели можно зарегистрировать в качестве промышленного образца или в качестве объемных товарных знаков, что в свою очередь позволит получить самостоятельную охрану в этом качестве.

Как решается вопрос с 3D-моделями, которые содержат в себе запатентованные решения? Этот вопрос неоднозначен. Так, с одной стороны, Патентный Закон РК закрепляет способы использования запатентованных решений, которые реализуются в продукте или изделии, но 3D-модель таковым не является. Можно сказать, что авторское право направлено на охрану формы нематериального объекта, тогда как патентное право направлено на охрану содержания безотносительно к форме. На наш взгляд, необходимо учитывать, какой именно объект будет отображен в трехмерной модели, так как от этого будет зависеть, какое право на объекты будет затрагиваться.

### **Произведения в Интернете.**

«Кто владеет информацией, тот владеет миром» - эта знаменитая фраза братьев Ротшильдов стала настоящим лозунгом каждого современного человека. И самым главным распространителем этой информации во всем мире стал именно Интернет.

Интернет стал уникальным достижением человеческого разума, объединив в себе практически все достижения цифровой сферы, взяв на себя со временем функции универсального средства коммуникации, хотя и задумывался своими создателями совершенно для других целей.

В настоящее время Глобальная сеть играет важную роль в жизни каждого общества. С каждым годом Всемирная паутина набирает все большую и большую популярность, и, возможно, это связано с тем, что Интернет предоставляет широкие возможности для получения, обмена и распространения всевозможной информации, которой, кстати, очень легко воспользоваться. К сожалению, люди очень легко пользуются той свободой, которая им предоставлена на просторах сети Интернет, этот фактор и влияет в дальнейшем на повсеместное нарушение авторских прав в этой сфере. Авторские права нарушаются повсеместно и в интернете -- особенно. Именно за счет чужого таланта создатели различных сайтов и форумов привыкли обогащаться. Данная информационная сеть является глобальной, а значит, ею могут воспользоваться все без исключения люди на Земле.

Так уж сложилось, что интернет -- свободная зона, здесь почти все открыто и все разрешено. В Казахстане виртуальное общение пока еще почти ничем не регламентировано, а даже если и регламентировано, то на практике такие нормы не исполняются. Самым простым примером являются авторские права. С одной стороны они регулируются Гражданским кодексом Республики Казахстан, и защищаются Уголовным кодексом и Кодексом об

административных правонарушениях, а с другой стороны, авторские права практически никем не признаются [30].

К примеру, даже сейчас, когда тема авторских прав достаточно популярна и активно обсуждается не только в интернете, но и на телевидении и радио, люди почти не знакомы с законодательными нормами, регулирующими авторские права. Они не знают, что свободный доступ к информации не означает свободного ее использования. Мало кто подозревает, что найденное в интернете фото или текст можно использовать только в личных целях, но ни в коем случае, ни в коммерческих. И даже активная гиперссылка не дает права публиковать чужой текст или изображение на своем сайте или в своем блоге [31].

Практика показывает, что полностью контролировать Интернет-среду невозможно, да и бессмысленно. И хотя данная проблема объединяет людей по всему миру, единого законодательного акта, который бы устанавливал общий правовой режим пользования информацией в сети Интернет и предусматривал ответственность за нарушение авторских прав на эту информацию, нет и по сей день.

Именно поэтому правовому регулированию информационной среды на современном этапе развития общества необходимо уделять должное внимание со стороны государства в лице его компетентных органов и проводить целый ряд доработок в этой сфере. Вопросами, связанными с защитой авторских прав в сети Интернет, занимались многие ученые, такие, например, как Н.И. Федоскина, В.Л. Михайликов, Н.Л. Сенников, Э.П. Гаврилов, Н.М. Коршунов, А.П. Сергеев, В.В. Старженецкий, А.К. Большова, Л.С. Симкин и др.

Однако данные ученые рассматривали эти вопросы в рамках гражданского права, исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, но не в рамках сферы информационных правоотношений. Не был до конца изучен вопрос законодательного закрепления прав граждан на защиту авторских прав в Интернете, и в том числе общий правовой режим пользования информацией во Всемирной сети.

Однако, наряду с тем, как специалисты придумывают новые и новые способы защиты авторских прав, пользователи в свою очередь ухищряются придумывать новые технологии, позволяющие правонарушителям обойти эти способы и совершить незаконное присвоение этих прав. В настоящее время существует большое количество программ, распространяющих контрафактный материал. Достаточно крупными источниками распространения контрафактного материала в сети Интернет являются социальные сети, которые содержат большую аудиторию пользователей. Например, Facebook - крупнейшая в мире социальная сеть, содержащая огромное количество аудиовизуальных произведений, которые распространяются нелегально, в результате чего известнейшие медиакомпании терпят большие убытки. То же самое происходит и с таким веб-сайтом, как «ВКонтакте». Так, в июне 2013 года с его ресурса были

изъяты работы целого ряда исполнителей, но уже в течение следующих суток загружены обратно, конечно же, под измененными названиями. И теперь правообладателям придется крайне тяжело доказать, чьи на самом деле эти произведения. Подобных примеров по всему миру очень много, и бороться с этим в силу ряда причин крайне сложно.

Во-первых, если мы говорим о нарушении авторских прав, то необходимо говорить и о наказании за такое нарушение. В частности, применить такую санкцию, как закрытие социальных сетей.

Во-вторых, сталкиваясь с распространением авторского материала, будет сложно определить, кто явился инициатором этого распространения - Павел Дуров и Марк Цукерберг или же простые пользователи, кого следует привлекать к ответственности? Все эти проблемы необходимо решать на глобальном уровне, путем внесения дополнений в международные правовые акты, действующие в настоящий момент, а также принятия единого международного правового акта в сфере информационных, авторских и смежных прав в сети Интернет. Если объединить все правовые и неправовые способы защиты нарушенных авторских прав в единый международный документ, то через некоторое время мы сможем добиться успеха в борьбе с киберпреступностью.

#### **Доменные имена.**

На данный момент практически любое устройство, подключенное к сети Интернет, имеет уникальный IP-адрес и именно по этому адресу происходит поиск и взаимодействие устройств в сети. Поскольку IP-адрес представляет собой последовательность из четырех чисел, разделенных точками, запомнить его в таком виде сложно, поэтому для удобства запоминания и восприятия была создана доменная система имен (DomainNameSystem — DNS), позволяющая составлять абстрактное символическое имя с конкретным IP-адресом в сети.

В связи с этим возникли вопросы о защите прав на эти уникальные имена в сети Интернет, создаваемые, как правило, с использованием уже имеющихся у правообладателей и надлежащим образом зарегистрированных товарных знаков и знаков торгового обслуживания.

Однако до сих пор нерешенным остается разграничение правового режима доменных имен от правового режима прав на товарные знаки и знаки обслуживания. Правовая неопределенность, фактическое отсутствие в законодательстве норм, направленных на регулирование получения и использование доменных имен, является на практике серьезной проблемой для пользователей Интернета и правоприменителей.

Естественно, правонарушители пользуются такими «слепыми моментами» в праве.

В сети Интернет существуют такие пользователи, которых именуют международным термином «киберсквоттеры». Киберсквоттеры — это сетевые деятели, которые пытаются извлечь выгоду из регистрации доменного имени, к которому не имеют ни малейшего отношения, с целью его перепродажи

владельцу сходного средства индивидуализации (не имеющему домена) или иному заинтересованному лицу [32].

Одно из направлений, так называемой, деятельности «киберсквоттеров» является разработка доменов-двойников. Данные домены различаются либо в вариантах написания того или иного домена, либо в возможных ошибках как в наборе самого имени, так и в написании самого домена. Данная деятельность получила название — «тайпсквоттинг».

Экономический расчет довольно прост, он строится на существовании «человеческого» фактора. Ошибки в наборе самых посещаемых и распространенных доменов будут всегда, а значит, устойчивая посещаемость доменов-двойников, на которых размещена реклама, тоже будет. Таким образом, реклама, размещенная на подобных доменах, вполне способна окупить затраты киберсквоттеров на содержание домена, независимо от того, удастся ли его когда-либо продать.

Чтобы обезопасить себя, владельцы торговых марок применяют защитный киберсквоттинг, который заключается в регистрации доменных имен, идентичных с именами их оригинального собственного ресурса [33].

Но даже данные меры предосторожности не защищают в полной мере владельцев, а также пользователей доменного имени, так как имеют предупредительный и вероятностный характер.

Еще одной распространенной проблемой является захват доменного имени. В связи с этим возникают судебные споры с целью передать домены обладателям одноименных наименований и товарных знаков.

Согласно действующему законодательству, доменное имя не является самостоятельным результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации.

Защита прав на доменное имя осуществляется через защиту прав на товарный знак, зарегистрированных в предусмотренном законом порядке (статья 1024 ГК РК). Реализация исключительного права на товарный знак подразумевает также и возможность использования его в доменном имени (его словесного элемента). Поэтому запрещается использование без согласия правообладателя сходных до степени смешения обозначений таких же товаров или однородных товаров.

Отношения по использованию доменного имени являются многосубъектными и включают в себя как минимум регистратора доменного имени и администратора доменного имени. Также участниками таких отношений являются «владельцы» и пользователи доменных имен (надо отметить, что терминология пока является противоречивой и неустоявшейся); правообладатели товарных знаков со словесными элементами, сходными до степени смешения; работники организаций и лица, предоставляющие услуги по администрированию и сопровождению сайтов. Отчасти поэтому доменные споры являются довольно сложной для судов и практикующих юристов категорией не только с юридической стороны, но и с технической.

Существующей системы защиты авторского и патентного права в современных условиях уже явно недостаточно в силу того, что последняя в некоторых случаях используется во вред, а не во благо. Так, в Декларации Института Макса Планка говорится о том, что «роль патентов в корпоративных бизнес-планах резко изменилась» – «патенты все больше используются как стратегический ресурс для наступательной борьбы с конкурентами, нежели инструмент защиты и коммерциализации разработок».

Проводя аналогию, характерную для судебной доктрины англосаксонской системы права, патент из щита превратился в меч. Поскольку патентная защита связана с большими транзакционными издержками, постольку субъекты предпринимательской деятельности выбирают иные способы регулирования и защиты: договорные, установление режима коммерческой тайны и др. Означает ли это, что патентное право становится неактуальным в современных условиях? Безусловно, нет, скорее, оно должно быть более гибким.

Уже сегодня существуют инновационные компании, такие как TrademarkNow, облегчающие процесс патентования. В основу алгоритма заложен программный метод «умного распознавания» основных характеристик объектов патентования на основе ключевых элементов их описания в патентных заявках и сравнения этих характеристик с характеристиками любых прочих уже запатентованных объектов. В результате пользователь программы получает процент, отражающий степень патентопригодности объекта, в том числе его новизны по отношению к другим подобным или отдаленно подобным, но уже запатентованным объектам [34].

Отношения по использованию доменного имени являются многосубъектными и включают в себя как минимум регистратора доменного имени и администратора доменного имени. Также участниками таких отношений являются «владельцы» и пользователи доменных имен (надо отметить, что терминология пока является противоречивой и неустоявшейся); правообладатели товарных знаков со словесными элементами, сходными до степени смешения; работники организаций и лица, предоставляющие услуги по администрированию и сопровождению сайтов. Отчасти поэтому доменные споры являются довольно сложной для судов и практикующих юристов категорией не только с юридической стороны, но и с технической.

Существующей системы защиты авторского и патентного права в современных условиях уже явно недостаточно в силу того, что последняя в некоторых случаях используется во вред, а не во благо. Так, в Декларации Института Макса Планка говорится о том, что «роль патентов в корпоративных бизнес-планах резко изменилась» – «патенты все больше используются как стратегический ресурс для наступательной борьбы с конкурентами, нежели инструмент защиты и коммерциализации разработок».

Подтверждением тому служит наличие правовых лакун в новой цифровой среде, касающихся многих технологий, посредством которых можно нелегитимно (намеренно или случайно) использовать интеллектуальные

объекты, имеющие своих законных правообладателей, тем самым нарушая их права, как то: облачные хранилища данных (cloudstorage), неавторизованные пиринговые, одноранговые сети и связанные с ними magnet-ссылки, гиперссылки, фрейминг, «невидимый Интернет (I2P (InvisibleInternetProject)), большие данные (BigData), квантовая криптография, промышленный интернет (IndustrialInternetofThings – IioT) и т. п. и т. д. – этот ряд бесконечен в силу бесконечности и быстротечности творческой мысли человека. Не секрет, что эта гонка всегда будет не в пользу права, а, с другой стороны, слишком быстро меняющийся закон теряет в авторитетности и способности достигать нужного эффекта. Дискуссия вокруг принципа «технологической нейтральности» права в настоящее время разгорается все сильнее, благо, что череда быстро сменяющихся друг друга цифровых технологий способствуют этому.

Законодательство Республики Казахстан в сфере интеллектуальной собственности состоит из пятого раздела Особенной части Гражданского кодекса Республики Казахстан от 01.07.1999 № 4091, Закона Республики

Казахстан от 10.06.1996 № 6 «Об авторском праве и смежных правах»<sup>2</sup>, Закона Республики Казахстан от 26.07.1999 № 456 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»<sup>3</sup>, Патентного закона Республики Казахстан от 16.07.1999 № 4274, Закона Республики Казахстан от 13.07.1999 № 422-І «Об охране селекционных достижений»<sup>5</sup>, Закона Республики Казахстан от 29.07.2001 № 217 «О правовой охране топологий интегральных микросхем», а также из подзаконных актов. Ответственность за нарушение законодательства Республики Казахстан в сфере правовой охраны объектов интеллектуальной собственности предусматриваются Кодексом от 05.07.2014 № 235-V ЗРК «Об административных правонарушениях» и Уголовным кодексом от 03.07.2014 № 226-V ЗРК.

На наш взгляд, законодательство Республики Казахстан об интеллектуальной собственности построено на основе принципа «все или ничего», их нормы строго формальные, и в основном они направлены на защиты субъективных прав интеллектуальной собственности их обладателей. Данные положения не придают гибкость правовому регулированию правоотношений по поводу объектов интеллектуальной собственности.

В частности, суды не вправе ни при каких обстоятельствах, отказывать в защите нарушенных исключительных прав патентообладателей. Судебные решения в пользу защиты прав патентообладателей в определенных случаях могут создавать вред развитию инновации, решению проблем общества и т.п. Чтобы правовое регулирование правоотношений в сфере интеллектуальной собственности в Республике Казахстан стало гибким, и было способно учитывать права и законные интересы не только правообладателей, но и других субъектов необходимо пересмотреть существующий подход правовой охраны объектов интеллектуальной собственности.

В последнее время в законодательство Республики Казахстан об интеллектуальной собственности поправки вносятся в первую очередь для того,

чтобы достичь поставленных стратегических целей, например, занять передовые места в рейтинговых списках, привлечь инвесторов, выполнить обязательства по международным договорам и т.д. В таких ситуациях существует риск утраты позитивных выработанных опытов правового регулирования правоотношений по поводу объектов интеллектуальной собственности, возникновения коллизий, пробелов и иных правовых проблем, а также нарушения стабильного развития общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности.

В Казахстане действительно отсутствует целенаправленная политика по развитию системы интеллектуальной собственности. На сегодняшний день действует один стратегический документ, определяющий развитие права интеллектуальной собственности - Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. Не умаляя достоинств Концепции 2020, необходимо учитывать следующее. Во-первых, Концепция была принята десять лет назад, и уже мало отражает современное состояние

законодательства, а также актуальные вопросы в дальнейшей перспективе.

Во-вторых, Концепция не закладывает общие тенденции развития казахстанской системы интеллектуальной собственности, она содержит точечные предложения по отдельным вопросам, таких как усиление защиты прав иностранных патентовладельцев, изучение состояния защиты объектов авторского в сети Интернет, определение правовой судьбы объектов интеллектуальной собственности, созданных за счет государственных средств, и др.

В рамках рассмотрения данного вопроса важно упомянуть Концепцию охраны прав интеллектуальной собственности, утвержденную Правительством РК в 2001 году, которая определяла развитие и охрану прав интеллектуальной собственности до 2008 года. На момент принятия Концепции Казахстан уже присоединился к основным международно-правовым договорам в сфере охраны прав интеллектуальной собственности, а казахстанская система законодательных и подзаконных актов, регулирующих отношения в отношении объектов интеллектуальной собственности, была сформированной.

Концепция 2001 года закладывала три основных направления охраны прав интеллектуальной собственности: совершенствование законодательства, развитие международного сотрудничества и совершенствование правоприменительной практики через подготовку специалистов. Касательно дальнейшего развития законодательства Концепция определила новые задачи, важные из которых устанавливали продолжить работу по присоединению к другим международно-правовым договорам и принять правовые акты в отношении программ ЭВМ, фирменных наименований, нераскрытой информации, секретных изобретений.

В 2004 году Казахстан завершил присоединение ко всем заявленным в Концепции международно-правовым договорам. Вторая задача по совершенствованию законодательства по сей день остается нереализованной и по-прежнему актуальной. Согласно годовому отчету Национального института

интеллектуальной собственности в Казахстане в 2018 году было зарегистрировано 13 245 заявок на регистрацию объектов промышленной собственности. Основная доля поступивших заявок (83%) приходится на товарные знаки. Более подробные показатели по каждому объекту интеллектуальной собственности представлены в диаграмме.

В разрезе по соотношению национальных и иностранных заявок количество национальных заявок значительно преобладает над иностранными в случае регистрации изобретений (80% от общего количества), полезных моделей (87% от общего количества), товарных знаков (68% от общего количества), однако в отношении регистрации промышленных образцов складывается противоположная ситуация, где преобладают иностранные заявки и количество национальных заявок составляет всего 33% от общего количества.

Показатели патентной активности обеспечили Казахстану 38-е место в мировом рейтинге стран согласно ежегодному докладу Всемирной организации интеллектуальной собственности «Мировые показатели деятельности в области интеллектуальной собственности - 2021». По товарным знакам и промышленным образцам Казахстан занимает 56-е и 115-е места соответственно. У Российской Федерации и Украины в данном рейтинге показатели намного лучше [35].

Таким образом, в настоящее время не в рамках стратегических задач не выработана собственная тенденция развития законодательства Республики Казахстан об интеллектуальной собственности.

Также законодательство Республики Казахстан об интеллектуальной собственности не свободно от пробелов, коллизий и других правовых проблем. Данные проблемы обнаруживаются в законодательствах в сфере правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений. В законодательстве Республики Казахстан в сфере правовой охраны товарных знаков были выявлены следующие проблемы:

1) возможность распространения регионального принципа исчерпания исключительных прав на товарный знак к знакам обслуживания, так как Закон РК о товарных знаках в объеме понятия товарный знак включает и понятие знак обслуживания;

2) возможность возникновения негативных положений параллельного импорта как результат законодательного закрепления принципа исчерпания исключительных прав на товарный знак. В частности, возникновение недобросовестной конкуренции, наложение параллельным импортом на правообладателя значительных обязательств по обеспечению качества товара, которые не всегда адекватны отдаче рынка и т.д.;

3) отсутствует в законодательстве Республики Казахстан о товарных знаках перечень случаев введения потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя при передаче прав на товарный знак.

В законодательстве Республики Казахстан в сфере правовой охраны объектов промышленной собственности (изобретения, полезные модели и промышленные образцы) были установлены следующие проблемы:

1) не определен в ГК РК и Патентном законе РК понятие «техническое решение»;

2) не предусмотрены в патентном законодательстве Республики Казахстан необходимые нормы, ограждающие правообладателей сложных объектов промышленной собственности от патентного троллинга;

3) не раскрыта в патентном законодательстве Республики Казахстан формулировка «предложения, противоречащие общественному порядку, принципам гуманности и морали»;

4) не установлен в Патентном законодательстве Республики Казахстан запрет на охрану определенных изобретений, таких как медицины и биологии. В частности, процессы клонирования человека, процессы

модификации генетической идентичности зародышевой линии человеческих существ; использование человеческих эмбрионов в промышленных или коммерческих целях и т.д.;

5) наличие в Приказе Министра юстиции Республики Казахстан от 18.03.2015 № 165 «Об утверждении Правил обращения с секретными объектами промышленной собственности» (далее – Правила обращения с секретными объектами промышленной собственности) материальных норм законодательного характера, а также отсылочных норм права;

6) не урегулированы отношения по поводу государственной собственности на секретные объекты промышленной собственности. В частности, отсутствует положения относительно использования секретного изобретения, распоряжения исключительным правом на секретное изобретение, передаче или предоставления права использования секретного изобретения, принудительной лицензии в отношении секретного изобретения и др.;

7) не раскрыто понятие «здание работодателя», посредством которого определяется понятие «служебные объекты промышленной собственности» в Патентном законе РК;

8) не определены в патентном законодательстве Республики Казахстан последствия, в случае если работник не уведомит работодателя о создании служебного объекта промышленной собственности и осуществит действия с целью получения третьим лицом патента на упомянутые объекты;

9) не установлено в патентном законодательстве Республики Казахстан право работника на получение вознаграждений от других патентообладателей, которые приобрели права на служебные объекты промышленной собственности в силу лицензионного договора или в силу их уступки работодателем;

10) не предусмотрены в патентном законодательстве Республики Казахстан в отношении уполномоченного органа и экспертной организации в сфере правовой охраны объектов промышленной собственности ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей;

11) отсутствует в патентном законодательстве Республики Казахстан механизмы фиксации доказательства о наличии права преждепользования и права послепользования;

1) не определен в ГК РК и Патентном законе РК понятие «техническое решение»;

2) не предусмотрены в патентном законодательстве Республики Казахстан необходимые нормы, ограждающие правообладателей сложных объектов промышленной собственности от патентного троллинга;

3) не раскрыта в патентном законодательстве Республики Казахстан формулировка «предложения, противоречащие общественному порядку, принципам гуманности и морали»;

4) не установлен в Патентном законодательстве Республики Казахстан запрет на охрану определенных изобретений, таких как медицины и биологии. В частности, процессы клонирования человека, процессы

модификации генетической идентичности зародышевой линии человеческих существ; использование человеческих эмбрионов в промышленных или коммерческих целях и т.д.;

5) наличие в Приказе Министра юстиции Республики Казахстан от 18.03.2015 № 165 «Об утверждении Правил обращения с секретными объектами промышленной собственности» (далее – Правила обращения с секретными объектами промышленной собственности) материальных норм законодательного характера, а также отсылочных норм права;

6) не урегулированы отношения по поводу государственной собственности на секретные объекты промышленной собственности. В частности, отсутствует положения относительно использования секретного изобретения, распоряжения исключительным правом на секретное изобретение, передаче или предоставления права использования секретного изобретения, принудительной лицензии в отношении секретного изобретения и др.;

7) не раскрыто понятие «задание работодателя», посредством которого определяется понятие «служебные объекты промышленной собственности» в Патентном законе РК;

8) не определены в патентном законодательстве Республики Казахстан последствия, в случае если работник не уведомит работодателя о создании служебного объекта промышленной собственности и осуществит действия с целью получения третьим лицом патента на упомянутые объекты;

9) не установлено в патентном законодательстве Республики Казахстан право работника на получение вознаграждений от других патентообладателей, которые приобрели права на служебные объекты промышленной собственности в силу лицензионного договора или в силу их уступки работодателем;

10) не предусмотрены в патентном законодательстве Республики Казахстан в отношении уполномоченного органа и экспертной организации в сфере правовой охраны объектов промышленной собственности ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей;

11) отсутствует в патентном законодательстве Республики Казахстан механизмы фиксации доказательства о наличии права преждепользования и права послепользования;

12) наличие множественности законодательных актов о патентных поверенных, в которых содержатся одни и те же положения;

13) наличие в патентном законодательстве Республики Казахстан практически невыполнимое требование для кандидатов в патентные поверенные в части стажа работы в области интеллектуальной собственности не менее четырех лет;

14) неопределенность в патентном законодательстве Республики Казахстан касательно следующих вопросов: а) является ли деятельность патентного поверенного предпринимательской; б) вправе ли патентный поверенный совмещать свою деятельность с другой деятельностью; в) вправе ли патентный поверенный осуществлять предпринимательскую деятельность; г) обязан ли патентный поверенный регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя;

15) не указано в патентном законодательстве Республики Казахстан в качестве членов в составе аттестационной комиссии квалифицированных патентных поверенных;

16) не предусмотрено в патентном законодательстве Республики Казахстан положения о создании и функционировании саморегулируемых организаций патентных поверенных;

17) не установлены в патентном законодательстве Республики Казахстан положения об общих пределах осуществления и защиты исключительного права на объекты промышленной собственности, а также последствия их нарушения.

Начиная с 1992 г. по сей день в Казахстане осуществляется формирование системы охраны объектов интеллектуальной собственности. В разной мере эти отношения регулируются нормами гражданского, уголовного, административного, финансового права. Преимущественно отношения по поводу интеллектуальной собственности лежат в плоскости гражданского права, что характерно не только для нашей республики.

В частности, в Казахстане принята система патентования, по которой одна из разновидностей охранного документа – предварительный патент на изобретения и промышленные образцы выдается без проведения экспертизы, по существу, на риск и под ответственность заявителя. В соответствии с этим любое лицо в период действия патента может обратиться в суд с иском о признании выданного предварительного патента недействительным. Это означает, что суд в Казахстане является важнейшим звеном патентной системы, призванной исправлять негативные стороны принятой системы патентования.

В судах могут рассматриваться споры как по поводу правомерности выдачи или отказа в выдаче патентов, так и по поводу нарушения оформленных охраняемым документом исключительных прав на объект интеллектуальной собственности [36].

Таким образом, просматривается следующая нормальная динамика развития отношений по поводу интеллектуальной собственности: органы специальной компетенции регистрируют, экспортируют и выдают документы о

правах интеллектуальной собственности; правоохранительные органы и суд обеспечивают охрану по фактам нарушений прав и обращениям управомоченных лиц; специализированные общественные и частные организации помогают оформить и осуществлять права. Но эта схема существует, к сожалению, только в идеале. На практике правообладатели ощущают влияние внешних и внутренних факторов объективного характера, являющихся нарушением прав интеллектуальной собственности и называемых кратко пиратством.

В Казахстане действует уполномоченный орган – Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции РК. На сегодняшний день приоритетными направлениями в работе Комитета являются обеспечение и защита прав интеллектуальной собственности, борьба с контрафактом в виде практической работы уполномоченных органов. По данным Комитета, в 2021 году возбуждено более 400 уголовных дел, прекращена деятельность около 50 подпольных цехов, изъято около 700 тысяч контрафактной продукции, пресечены каналы ввоза контрафактной продукции.

Наиболее распространенными в настоящее время видами нарушений авторского права и смежных прав являются использование соответствующих объектов без оформления договорных отношений с правообладателями, неуказание имени автора при использовании произведения [22].

Понятием «защита авторских и смежных прав» охватывается совокупность мер, направленных на восстановление или признание авторских и смежных прав и защиту интересов их обладателей при их нарушении или оспаривании. Действующее законодательство содержит достаточную регламентацию видов, форм, средств и способов защиты авторских и смежных прав. Но приходится согласиться с мнением, что, к сожалению, не все возможности, заложенные в нормах права, реализуются на практике [23].

## **2.2 Анализ международной практики в сфере правовой охраны объектов права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий.**

«Когда технология отменяет закон, технология же предлагает методы восстановления прав на творчество» [32]. В рамках естественного процесса осмысления права в цифровую эпоху и поисков правовых форм встраивания в этот процесс интеллектуальной собственности мировая практика защиты интеллектуальных прав выбирает цифровые решения. Это различные системы фильтрации, блокировки нелегального контента, возложение ответственности за нарушение интеллектуальных прав на владельцев Интернет-платформ, где размещается защищенный авторский контент.

В Европейском Союзе продолжительное время обсуждалась возможность введения систем фильтрации для контента, нарушающего права интеллектуальной собственности, в частности, в проектах Директивы ЕС об авторском праве на цифровом рынке 2016–2018 годов статья 13 требовала

фильтрации контента, использование которого чревато нарушением авторских прав. И 17 апреля 2019 года Европарламент принял Директиву ЕС 2019/790 Европейского парламента и Совета от 17 апреля 2019 года об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке и о внесении изменений в Директивы 96/9/ЕС и 2001/29/ЕС (Directive on Copyright in the Digital Single Market), где из содержания статьи 17

прямо не следует требования таких фильтров, но их внедрение крупными онлайн платформами (content-sharing platforms) во избежание штрафных санкций подразумевается (для сканирования пользовательского контента до загрузки его на сайт).

В соответствии со статьей 17 интернет-провайдеры обязаны получить разрешение от правообладателей на размещение объектов интеллектуальной собственности, например, посредством лицензионного соглашения. В ситуации отсутствия заключенных лицензий считается, что соответствующие Интернет-платформы получают выгоду от механизма снижения ответственности по нарушениям авторских прав и должны приложить «максимальные усилия» на основе необходимой информации, предоставленной правообладателями, для недопущения распространения несанкционированного контента на их веб-сайтах. Европарламент вменяет в обязанность странам-участницам внести данные изменения в национальные режимы до 2021 года.

Следует рассмотреть и более богатый опыт зарубежных стран. Так, в Евросоюзе действует директива Европейского Союза 2001/29/ЕС (European Union Copyright Directive 2001/29/EC), в США - это Закон об авторском праве в цифровую эпоху (Digital Millennium Copyright Act (DMCA)). Оба этих нормативных акта представляют собой олицетворение концепции «вторичной ответственности» и создают для информационных посредников так называемую «зону безопасности».

Так, в соответствии с Законом США информационный посредник освобождается от ответственности за размещенный нарушителем материал в сети в следующих случаях: во-первых, если он не знал, что контент нарушает права и интересы третьих лиц; во-вторых, если он не знает о фактах или обстоятельствах, свидетельствующих о деятельности, нарушающей права третьих лиц, и при получении такой информации предпринял все необходимые действия для удаления или прекращения доступа к контенту; в-третьих, если он не получает никакой финансовой выгоды, связанной с деятельностью, нарушающей права.

Также, согласно Закону об авторском праве в цифровую эпоху, ответственность информационного посредника снимается за «кэширование», под которым понимается временное изготовление дополнительной идентичной копии файла или их группы в целях обеспечения ускоренного доступа к нему пользователей.

Установление условий освобождения информационного посредника от ответственности в Законе США является целесообразным, поскольку сохраняется баланс интересов правообладателей, пользователей и

информационных посредников. А теперь обратимся к современной мировой судебной практике борьбы с незаконным использованием интеллектуальной собственности в сети Интернет.

В частности, 13 сентября 2012 года в городе Бельфор на северо-востоке Франции был вынесен первый судебный приговор по системе HADOPI. HADOPI - Комитет по распространению произведений литературы, науки и искусства и защите авторских прав в сети Интернет.

Целью данного Комитета является борьба с «пиратским» контентом в Глобальной сети. Так, пользователю делается три предупреждения, после чего к нему могут быть применены определенные санкции, среди которых штраф и ограничение доступа к Интернету. Согласно решению суда, нарушитель авторских прав был приговорен к штрафу в 1500 евро, при этом изначальные требования были уменьшены в десять раз.

Особенностью этого дела, помимо того, что оно является первым после создания во Франции системы «трех предупреждений», является и подход, который был избран судом для определения субъекта ответственности, в частности, к ответственности будет привлекаться не само ответственное лицо, а лицо, на которое зарегистрировано подключение.

CommunicationsDataBill - новый законопроект Великобритании, предназначенный для обновления существующих процедур предоставления доступа к информации (к номерам телефонов, адресам электронной почты). К примеру, в его рамках правоохранительные органы не имеют право прослушивать и просматривать содержимое разговоров без судебного ордера [37].

Важно отметить и тот факт, что правоохранительные органы Великобритании для осуществления этих процедур привлекают провайдеров, которые активно им содействуют. В свою очередь мифом об Интернете является его анонимность, т.е. невозможность без определенных правовых средств идентифицировать личность пользователя сети.

В Южной Корее долгое время действовал закон, который требовал от интернет-пользователей использовать реальные имена в сети. Однако данный закон действовал недолго и был отменен Конституционным судом страны [38]. На взгляд автора, отсутствие анонимности в сети позволило бы решить многие правовые вопросы, в том числе возможность безошибочно определить субъекта ответственности, в глобальном же плане - повысить прозрачность Интернета в целом.

Похожая практика пресечения нарушений авторских прав в сети Интернет присутствует в США, где согласно Закону об авторском праве в цифровую эпоху (The digital millennium copyright act of 1998), включая все последующие поправки, ответственность за нарушение интеллектуальных прав несут провайдеры услуг (service provider), при этом раздел IIDMCA освобождает сервис-провайдеров от ответственности за нарушение интеллектуальных прав на их платформах, позволяя воспользоваться так называемой безопасной гаванью (safe harbor), если они следуют определенным правилам-требованиям,

главным из которых является блокировка доступа или принудительное удаление контента при получении уведомления от правообладателей, утверждающего, что контент нарушает авторские права.

Следует согласиться с Е. Геллером, что одной из основных проблем является противоречие между территориальным характером охраны интеллектуальной собственности и экстерриториальным способом распространения информации в Интернете. Когда возникает вопрос об убытках или компенсации в случае нарушения прав интеллектуальной собственности, суды должны избрать систему права, регулиующую данный вопрос. Судебная практика в различных государствах отличается разнообразием. Так, суды США стремятся применять свое национальное право в случаях нарушения авторских прав, если копирование произошло в США, а копии распространяются за рубежом. Суды же государств-членов ЕС применяют в этом случае право государства, в котором получена информация.

Законодательство ряда государств, в том числе и Казахстана, распространяет на иностранных граждан национальный режим в отношении порядка, условий и объема охраны интеллектуальной собственности. Однако законы по охране интеллектуальной собственности и практика их применения в разных странах отличаются несмотря на то, что уже существует определенный минимум мировых стандартов и некоторая степень гармонизации достигнута в процессе составления международных договоров и конвенций

Наиболее известными международными нормативными правовыми актами, связанными с авторским правом, является Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года и Всемирная конвенция об авторском праве. Впрочем, и в этих законодательных актах не уделяется внимание вопросу защиты авторских прав в сети Интернет. Возможно, этот факт и влияет на то, что на просторах Интернет-среды можно найти что угодно, включая научные работы, аудио- и видеозаписи. Беснаказанность, отсутствие видимых барьеров и ограничений в использовании информации — вот, что движет людьми.

Статья 12 Договора ВОИС по авторскому праву обязывает стран-участниц принять необходимые меры против лиц, которые без разрешения удаляют или изменяют такую информацию либо распространяют, импортируют в целях распространения, сообщают для всеобщего сведения и т.д. Размещение информации об управлении правами осуществляется исключительно по желанию самого автора и не может являться условием предоставления охраны.

### 3. РАЗРАБОТКА ПРОГРАММЫ И ПРАКТИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИИ НА ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАЗАХСТАНСКОЙ СИСТЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.

#### 3.1 Рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства в сфере правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий в Республике Казахстан.

Проблема с урегулированием правовой охраны 3D-моделей имеется не только в законодательстве Республики Казахстан, но и в других зарубежных странах. В ГК РК нет нормы, которая урегулировала бы данный вопрос. В связи с вышеизложенным мы предлагаем сделать следующее: разграничение правовой охраны творческих и нетворческих 3D-моделей по аналогии баз данных. Творческие базы данных – базы данных, которые могут находиться под охраной авторского права; нетворческие базы данных – под охраной смежного права. Поэтому предлагается внести изменения в ст. 972 ГК РК и ст. 8 Патентного Закона РК. Необходимо в п. 1 ст. 972 ГК РК добавить к существующему перечню объектов авторских прав 3D-модели. Добавить в ст. 8 Патентного Закона РК в следующей редакции: «К промышленному образцу относятся 3D-модели, созданные с использованием аддитивных технологий».

Отношения по использованию доменного имени являются многосубъектными и включают в себя как минимум регистратора доменного имени и администратора доменного имени. Также участниками таких отношений являются «владельцы» и пользователи доменных имен (надо отметить, что терминология пока является противоречивой и неустоявшейся); правообладатели товарных знаков со словесными элементами, сходными до степени смешения; работники организаций и лица, предоставляющие услуги по администрированию и сопровождению сайтов. Отчасти поэтому доменные споры являются довольно сложной для судов и практикующих юристов категорией не только с юридической стороны, но и с технической.

Существующей системы защиты авторского и патентного права в современных условиях уже явно недостаточно в силу того, что последняя в некоторых случаях используется во вред, а не во благо. Так, в Декларации Института Макса Планка говорится о том, что «роль патентов в корпоративных бизнес-планах резко изменилась» – «патенты все больше используются как стратегический ресурс для наступательной борьбы с конкурентами, нежели инструмент защиты и коммерциализации разработок».

В этой связи предлагается следующие положения по совершенствованию законодательства Республики Казахстан об интеллектуальной собственности:

- 1) перенести ряд норм вышеперечисленных законов в ГК РК;

2) пересмотреть существующий подход правовой охраны прав на объекты интеллектуальной собственности в Республики Казахстан в сторону гибкости и способности охранять (защищать) права и законные интересы не только правообладателей, но и других субъектов права;

3) выработать собственные тенденции развития законодательства Республики Казахстан об интеллектуальной собственности не в рамках стратегических задач;

4) предусмотреть в Законе РК о товарных знаках положения о том, что региональный принцип исчерпания исключительных прав на товарный знак не применяется к знакам обслуживания;

5) установить в законодательстве Республики Казахстан о товарных знаках гарантийные положения от негативных последствий параллельного импорта;

6) изложить в законодательстве Республики Казахстан о товарных знаках на примере опыта Российской Федерации перечень случаев введения потребителей в заблуждении относительно товара или его изготовителя при передаче прав на товарный знак;

7) закрепить в ГК РК и Патентном законе РК понятие «техническое решение»;

8) предусмотреть в патентном законодательстве Республики Казахстан в целях ограждения патентообладателей от патентного троллинга положение о том, что пресечение действий, нарушающих исключительного права на объект промышленной собственности или создающих угрозу его нарушения, применяется только в том случае, если это соответствует следующим условиям:

- неприменение пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, причиняет патентообладателю неисправимый ущерб;

- способы защиты исключительных прав истца, предусмотренных законами, кроме пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, не являются достаточными и адекватными;

- пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, обеспечивает соразмерность ущерба истца и ответчика;

- пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, не нарушает интересы общества и государства;

9) раскрыть в патентном законодательстве Республики Казахстан понятие «предложения, противоречащие общественному порядку, принципам гуманности и морали»;

10) исключить из охраны патентного законодательства Республики Казахстан некоторых изобретений медицины и биологии, в частности:

- процессы клонирования человека;

- процессы модификации генетической идентичности зародышевой линии человеческих существ;

- использование человеческих эмбрионов в промышленных или коммерческих целях;

- процессы модификации генетической идентичности животных, которые, вероятно, вызовут им страдания без какой-либо существенной медицинской

пользы для человека или животного, и также животных, возникающие в результате таких процессов;

11) перенести материальные нормы законодательного характера, содержащихся в Правилах обращения с секретными объектами промышленной собственности, в особенную часть ГК РК или Патентный закон РК;

12) разработать и принять Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам правовой охраны секретных объектов промышленной собственности»;

13) изложить понятие «служебные объекты промышленной собственности» в Патентном законе РК в следующей редакции: «служебные объекты промышленной собственности – это изобретения, полезные модели, промышленные образцы, созданные работником при выполнении им своих служебных обязанностей или конкретного задания работодателя в пределах своих трудовых обязанностей»;

14) закрепить в Патентном законе РК положение В.О. Добрынина о том, что «в случае, если патент на служебный объект промышленной собственности, о создании которой не был уведомлен работодатель, выдан на имя третьего лица, работодатель вправе требовать перевода патентных прав на свое имя» [34].

15) предусмотреть в патентном законодательстве Республике Казахстан следующие предложения В.О. Добрынина:

а) «Если работодатель заключает с другим лицом договор об отчуждении исключительного права на служебное изобретение, то обязанность выплаты вознаграждения работнику должна переходить к новому патентообладателю, так как именно он будет получать экономический или иной полезный эффект от использования запатентованного изобретения» [34];

б) «В случае, если новый патентообладатель заключит лицензионный договор на право использования служебного изобретения с третьим лицом и не будет использовать это изобретение в своем производстве, то он также должен выплачивать авторское вознаграждение, исходя из того, что он получает лицензионные платежи от использования изобретения» [34];

16) установить в законодательстве Республики Казахстан ответственности в отношении уполномоченного органа и экспертной организации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей. В качестве меры ответственности в отношении уполномоченного органа и экспертной организации Р.Х. Булгакова предлагает снижение тарифов и пошлин в отношении лиц, чьи права были нарушены, а также публикация соответствующих сведений в официальных бюллетенях в случае существенных нарушений [35];

17) изложить в Патентном законе РК следующие положения Н.В. Кох: «Для целей фиксации права прежде-пользования (или права послепользования) такое лицо имеет право требовать заключения лицензионного договора с правообладателем на предоставление ему на безвозмездной основе

неисключительной лицензии на использование такого изобретения, полезной модели и/или промышленного образца с указанием объема использования. В случае недостижения согласия сторонами относительно объема использования и/или иных условий сделки, заинтересованная сторона передает спор на рассмотрение суда» [36];

18) разработать и принять Закон Республики Казахстан «О патентных поверенных». Принятия специального закона Республики Казахстан о патентных поверенных будет способствовать:

а) правовому обеспечению отношений в сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации;

б) совершенствованию предоставления правовой охраны таким результатам интеллектуальной деятельности как объекты промышленной собственности, селекционные достижения, топологий интегральных микросхем, а также таким средствам индивидуализации как товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров;

в) развитию предпринимательства в Республике Казахстан;

г) устранению множественности нормативных правовых актов о патентных поверенных;

д) восполнению имеющиеся пробелы в правовом регулировании деятельности патентных поверенных Республики Казахстан;

19) исключить из патентного законодательства Республики Казахстан требование для кандидатов в патентные поверенные в части стажа работы в области интеллектуальной собственности не менее четырех лет. Вместо этого предусмотреть в патентном законодательстве Республики Казахстан требование об обязательном прохождении стажировки кандидатами в патентные поверенные у практикующего патентного поверенного или в уполномоченном органе, или в экспертной организации не менее года;

20) установить в патентном законодательстве Республики Казахстан следующие положения:

а) деятельность патентного поверенного не является предпринимательской деятельностью;

б) патентные поверенные не регистрируются в качестве индивидуальных предпринимателей;

в) патентным поверенным не запрещается заниматься иными видами деятельности, в том числе и предпринимательством;

21) определить в патентном законодательстве Республики Казахстан квалифицированных патентных поверенных в качестве членов в составе аттестационной комиссии;

22) предусмотреть в патентном законодательстве Республики Казахстан положения о создании саморегулируемых организаций патентных поверенных с передачи им часть функции уполномоченного органа по регулированию деятельности патентных поверенных. При этом установить, что уполномоченный орган, в пределах, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, осуществляет руководство и межотраслевую

координацию по вопросам саморегулирования деятельности патентных поверенных;

23) предусмотреть в патентном законодательстве Республики Казахстан пределы осуществления и защиты исключительного права на объекты промышленной собственности, а также последствия их нарушения.

В частности, положение А.С. Ворожевич: «Субъекты правоприменительной деятельности обязаны отказывать в удовлетворении требования о прекращении использования патента охраняемого объекта при наличии одного из следующих условий: - если удовлетворение судом такого требования приведет к нарушению фундаментальных прав человека; - требование предъявлено в целях получения прибыли, не связанной с разумным использованием патента охраняемого объекта, его коммерциализацией, передачей прав на такой объект иным лицам, а вред, причиненный публичным или частным интересам вследствие удовлетворения данного требования, будет превышать вред, причиненный

правообладателю нарушением его исключительного права».

Таким образом, на основании всего вышеизложенного в результате анализа российского и международного законодательства в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности, авторами определены следующие способы защиты авторских прав в сети Интернет:

1. Предписание всем владельцам сайтов размещать на своем ресурсе «информацию об управлении правами», которая позволит с уверенностью говорить о том, кто именно является правообладателем того или иного результата интеллектуальной деятельности. А также введение обязательной регистрации с сохранением своей контактной информации для всех посетителей сайтов. Так, отсутствие анонимности в сети позволит решить многие правовые вопросы, в том числе возможность безошибочно определить субъекта ответственности, и повысить прозрачность Интернета в целом.

2. Реализация концепции «вторичной ответственности», которая создает для информационных посредников так называемую «зону безопасности». В частности, при наличии определенных условий информационный посредник освобождается от ответственности за размещенный нарушителем материал в сети. Авторы считают, что это является целесообразным, поскольку сохраняется баланс интересов и правообладателей, пользователей и информационных посредников.

3. Создание Комитета по распространению результатов интеллектуальной собственности в информационной сети и защите авторских прав, целью которого является борьба с «пиратским» материалом в Глобальной сети.

4. Введение для всех объектов интеллектуальной собственности специальных средств защиты - так называемых «водяных знаков», необходимых для идентификации владельца авторских прав. 5. Введение специального сбора для всех посредников, размещающих пиратский материал в сети Интернет. Данная мера носит компенсационный характер для

правообладателей, чьи права были нарушены незаконным размещением такого материала. Таким образом, автор приходит к следующему заключению - для Республики Казахстан был бы полезным опыт международных стран в сфере охраны результатов интеллектуальной собственности. Так, можно принять во внимание все вышеперечисленные способы защиты авторских прав в сети Интернет и перенести их в российскую правовую систему. Данный опыт поможет наиболее грамотно и эффективно сформировать правовые механизмы защиты авторских прав и, соответственно, повысить уровень Российской Федерации как правового демократического государства. Также в целях совершенствования правоприменительной практики в сфере защиты авторских прав авторы предлагают дополнить статью 8 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» следующей категорией дел: дела о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности средства индивидуализации, размещаемые в сети Интернет, это позволит установить четкую подсудность данной категории дел и соответственно упростить процедуру защиты нарушенных прав граждан.

### **3.2 Практические рекомендации по применению разработанной программы на этапах правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий.**

В связи с вышеизложенным закономерно, что в целом ряде стран пришли к необходимости создания особого судебного органа, специализирующегося на спорах, связанных с защитой интеллектуальных прав.

Патентный суд в Германии функционирует с 1961 года, в Великобритании патентный суд входит в состав канцлерского суда. В рамках унификации законодательства о патентных судах Европейская комиссия в феврале 2004 года выступила с предложением о создании Европейского патентного суда, который бы занимался разрешением споров в области интеллектуальной собственности.

Отношения по использованию доменного имени являются многосубъектными и включают в себя как минимум регистратора доменного имени и администратора доменного имени. Также участниками таких отношений являются «владельцы» и пользователи доменных имен (надо отметить, что терминология пока является противоречивой и неустоявшейся); правообладатели товарных знаков со словесными элементами, сходными до степени смещения; работники организаций и лица, предоставляющие услуги по администрированию и сопровождению сайтов. Отчасти поэтому доменные споры являются довольно сложной для судов и практикующих юристов категорией не только с юридической стороны, но и с технической.

Существующей системы защиты авторского и патентного права в современных условиях уже явно недостаточно в силу того, что последняя в некоторых случаях используется во вред, а не во благо. Так, в Декларации Института Макса Планка говорится о том, что «роль патентов в корпоративных бизнес-планах резко изменилась» — «патенты все больше используются как

стратегический ресурс для наступательной борьбы с конкурентами, нежели инструмент защиты и коммерциализации разработок».

Разработчики Казахстанского закона о суде по интеллектуальным правам, прежде всего, ориентировались на германскую модель, поэтому Казахстан также не остался в стороне от общего процесса унификации указанных норм. Дальнейшим шагом в этом направлении представляется гармонизация, сближение законодательства различных стран в области интеллектуальной собственности, в частности, в сфере охраны авторского права и смежных прав, а также ратификация и имплементация в нормы национального законодательства как можно большего числа стран новых международных договоров, позволяющих расширить перечень ограничений авторских прав как правового средства обеспечения справедливого баланса частных, общественных и публичных интересов [28].

Однако до сих пор нерешенным остается разграничение правового режима доменных имен от правового режима прав на товарные знаки и знаки обслуживания. Правовая неопределенность, фактическое отсутствие в законодательстве норм, направленных на регулирование получения и использование доменных имен, является на практике серьезной проблемой для пользователей Интернета и правоприменителей.

Естественно, правонарушители пользуются такими «слепыми моментами» в праве.

В сети Интернет существуют такие пользователи, которых именуют международным термином «киберсквоттеры». Киберсквоттеры — это сетевые деятели, которые пытаются извлечь выгоду из регистрации доменного имени, к которому не имеют ни малейшего отношения, с целью его перепродажи владельцу сходного средства индивидуализации (не имеющему домена) или иному заинтересованному лицу [32].

В развитых странах сегодня создаются юридические технологические центры, задачей которых является содействие изменению правового менталитета, а также внедрение новых цифровых идей для юридических процедур, процессов и продуктов в системе управления юридической практикой в цифровом пространстве. Эта же тенденция побуждает ведущие европейские и американские вузы пересматривать программы юридического и технологического образования, вводя междисциплинарные курсы, объединяющие право интеллектуальной собственности и информационные технологии и выпуская квалифицированных юристов-технологов, которые будут призваны преодолевать разрыв между законом и технологией.

Во-первых, национальная патентная система должна стать более удобной, особенно для исследователей и руководителей малых и средних предприятий. Главным приоритетом стало ускорение процедуры экспертизы патентных заявок для удовлетворения потребностей пользователей. В этих целях было принято решение о привлечении на определенный срок порядка 500 специалистов для проведения патентной экспертизы, а предшествующий ей

патентный поиск производился на основе аутсорсинга. Указанные меры были нацелены на сокращение.

В-третьих, в целях поддержания инновационного цикла была пересмотрена роль университетов и исследовательских институтов, которым было предоставлено право участвовать в коммерциализации результатов исследований, особенно финансируемых государством.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Использование интеллектуальной собственности в качестве главного ресурса в экономике – единственный путь для поддержания лидирующего положения в мировой экономике для страны, испытывающей недостаток в природных ресурсах.

Стимулирование развития человеческого капитала и его применения в ключевых отраслях промышленности; превращение знаний в важный источник национального богатства.

Скорость и сложность – вот основные признаки цифрового пространства. Устаревшие правовые формы не соответствуют им, правовые пробелы в цифровом мире сегодня содержат белые/серые/темные зоны, не закрываемые даже аналогией права и аналогией закона. Следовательно, правовые формы реализации общественных институтов должны быть такими же быстрыми и сложными, как все в цифровом мире, «с врагом нужно воевать его же оружием», право должно быть оцифровано.

Развитие информационных технологий, создание проектов в интернете выдвигают на первый план вопросы адаптации авторских прав в сфере IT. Предприниматели и международные инвесторы в этой сфере сталкиваются с проблемами юридической безопасности, масштабы которой постоянно увеличиваются.

Значение интеллектуальной собственности подчеркивается и тем, что конституции многих современных государств не оставили без внимания эту важнейшую область человеческих отношений. Общественное признание интеллектуальной собственности и ее защита в Конституции Республики Казахстан явились актом крупнейшего конституционного, научного и практического значения.

Однако до сегодняшнего времени коренные, принципиальные проблемы интеллектуальной собственности остаются дискуссионными, включая и само понятие «интеллектуальная собственность». Актуальной проблемой остается и защита права интеллектуальной собственности в сфере информационных технологии и борьба с пиратством. Несмотря на принимаемые в последние годы меры, уровень правонарушений в рассматриваемой сфере остается недопустимо высоким.

Плагиат и воровство идей становится распространенным явлением, а после появления в интернете новых разработок или произведений доказывать авторство очень проблематично. Результаты интеллектуальной деятельности являются нематериальными активами, но ценность их может быть значительна и увеличиваться со временем.

Разработка и создание сайтов, дизайнерские проекты выполняются творческими коллективами, а при большом числе участвующих вероятность утечки информации очень велика, продукты интеллектуальных разработок легко похитить.

Разработка любых проектов (дизайнерских, маркетинговых, создание программного обеспечения и т.д.) должна включать официальную регистрацию

полученных результатов практически на любой стадии, как только новое решение становится охраняемым или патентоспособным.

Получение свидетельства на товарный знак для IT-сферы производится по правилам, общим для регистрации обозначений в качестве товарных знаков. В эту категорию включаются названия торговых марок, брендов, логотипы, слоганы, дизайнерские аббревиатуры, обладающие различительной способностью и соответствующие требованиям законодательства. В качестве товарного знака может охраняться интерфейс, например, компания Apple оформила товарный знак на интерфейс разработанных «умных часов».

Товарные знаки классифицируются по виду как словесные, изобразительные, комбинированные, объемные или звуковые. Результаты дизайнерских разработок в 3D-формате можно зарегистрировать как объемный товарный знак. Музыкальные отрывки, шумовые эффекты, используемые как позывные или заставки программ, озвучиваемые слоганы регистрируются как товарные знаки звукового вида.

Словесные товарные знаки лучше регистрировать в кириллице и латинице, получив в дальнейшем исключительные права на объект в большем объеме.

Юридическую защиту сайтов обеспечивает регистрация в качестве товарных знаков доменных имен сайтов. Права на такие адреса в интернете позволяют запрещать другим лицам использовать аналогичные названия.

При наличии зарегистрированного домена в качестве товарного знака организация ВОИС в спорных вопросах принимает сторону правообладателя такого знака.

Более сложный способ патентования программы ЭВМ – это представить программу и описать ее действие в виде алгоритма, реализация которого производится с использованием технических средств. В описание необходимо включить достигаемый технический результат от используемого решения. Практически получается патент на изобретение по типу способа.

Сложностью для решения споров по использованию различных обозначений в интернете является положение о территориальном принципе правовой охраны товарных знаков (как правило, территория ограничена одной страной). В интернет-пространстве понятие о принадлежности к какой-либо стране становится неопределенным, поэтому необходимо использовать все возможные способы для защиты своих разработок.

Выполнение разработок в сфере информационных технологий требует затрат на интеллектуальный труд высокого уровня, результаты которого имеют огромную ценность. Защита и охрана достижений различными способами и на любом этапе – залог сохранности полученной интеллектуальной собственности.

В данной магистерской диссертации приведено сравнение законодательства Республики Казахстан в области охраны объектов прав интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий с зарубежными странами и выявить основные проблемы в данной области. В третьей главе приведены методы решения выявленным проблемам для

дальнейшего развития института правовой охраны объектов прав интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий в Республике Казахстан. На основе анализа существующей системы в РК выявлены проблемы и разработана методика и соответствующие практические рекомендации в усовершенствовании системы правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в сфере информационных технологий.

Методологической основой для исследования мер защиты права интеллектуальной собственности является инструментальный подход к праву, применение которого предопределяет следующие отправные начала исследования:

- 1) меры защиты являются правовыми средствами;
- 2) меры защиты не являются специфическими, качественно-новыми образованиями в системе права;
- 3) исследование мер защиты должно вестись с учетом их функционального предназначения, их роли как инструментов оптимального решения задач правового регулирования.

Применение данных начал позволяет определить меры защиты права интеллектуальной собственности как нормативные установления, реализация которых правомерными действиями уполномоченных лиц приводит или может привести к фактическому восстановлению предусмотренных законом возможностей лица использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению, любым не противоречащим законом способом (исключительное право), использовать личные нематериальные блага, принадлежащие автору результата интеллектуальной деятельности (личное неимущественное право), а также реализовывать право доступа и право следования отношении объекта исключительных прав.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Солдатова Нина Викторовна, Леонтьев Борис Борисович. «Государственная стратегия интеллектуальной собственности: опыт Японии» Правовая информатика, №. 3, 2013, pp. 36-48.
2. И. А. Черешнева. «Право интеллектуальной собственности в условиях глобальных перемен: проблема взаимодействия технологий и права (статья)» Право будущего: Интеллектуальная собственность, инновации, Интернет, no. 1, 2018, pp. 46-51.
3. Исупова Екатерина Андреевна. «Понятие интеллектуальной собственности» Концепт, no. 5, 2019, pp. 12-12. Doi:10.24411/2304-120X-2019-13032.
4. Полещенков Александр Викторович. «Понятие интеллектуальной собственности» Вестник Омского университета. Серия «Право», no. 4, 2011, pp. 102-104.
5. Кабай М. «История становления института интеллектуальной собственности» Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания, no. 19, 2013, pp. 169-173.
6. КондурТ.А. «Некоторые особенности института интеллектуальной собственности в РК» Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания, no. 9-2, 2012, pp. 221-224.
7. Клеткина Ю.А. Классификация интеллектуальной собственности как экономической категории // Российское предпринимательство. – 2008. – Том 9. – № 10. – С. 38 – 44.
8. Мадиярова Эльвира Собетоллаевна, БайтикеноваГульжанАльпековна, andТурғановаБалжанБіржанқызы. «Интеллектуальная собственность в Казахстане: понятие, виды, объекты» Евразийский Союз Ученых, no. 12-2 (45), 2017, pp. 33-37.
9. [Уталиева Райхан Сагитжановна, Карамулдина Айнур Амангельдиевна, andТагайбековаНургульПернебековна. «Проблемы развития интеллектуальной собственности в моделях открытых инноваций (на примере республики Казахстан)» Евразийский Союз Ученых, no. 12-2 (21), 2015, pp. 125-128.
10. Гражданский кодекс Республики Казахстан (общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями на 01.07.2017 г.).
11. Bugbee В. Genesis of American Patent and Copyright Law. — Washington (DC): Public Affairs Press, 1967.
12. Drahos P. The universality of intellectual property rights: origins and development. URL: [http://www.wipo.int/edocs/mdocs/tk/en/wipo\\_unhchr\\_ip\\_pnl\\_98/wipo\\_unhchr\\_ip\\_pnl\\_98\\_1.Pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/tk/en/wipo_unhchr_ip_pnl_98/wipo_unhchr_ip_pnl_98_1.Pdf).
13. Moore A. Intellectual Property // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2011 Edition) / Ed. By E.N. Zalta. URL:

<http://plato.stanford.edu/archives/sum2011/entries/intellectual-property>.

14. May C., Sell S.K. Intellectual Property Rights: A Critical History. — Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2006.
15. Foreman S. Copyright Law: World Study. — Delhi: University Publications, 2012
16. Prager F.D. History of Intellectual Property From 1545 to 1787 // Journal of the Patent Office Society. — 1944. — № 26 (11). — P. 711–760.
17. History and Sources of Intellectual Property Law / National Paralegal College. URL: [http://nationalparalegal.edu/public\\_documents/courseware\\_asp\\_files/patents/introip/History.Asp](http://nationalparalegal.edu/public_documents/courseware_asp_files/patents/introip/History.Asp).
18. An explanatory note concerning the origins of the United Kingdom intellectual property legal regime / World Intellectual Property Organization. URL: <http://www.wipo.int/export/sites/www/wipolex/en/notes/gb.pdf>.
19. Intellectual Property Rights and Development: Policy Discussion Paper (Draft) / UNCTAD/ICTSD. — 2002. URL: [http://www.iprsonline.org/unctadictsd/docs/policypaper\\_sept02.pdf](http://www.iprsonline.org/unctadictsd/docs/policypaper_sept02.pdf).
20. Закон от 19 июля 1793 года о правах на литературную и художественную собственность // законы и акты Правительства. — Т. VII.
21. Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, пересмотренная в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958 г. И в Стокгольме 14 июля 1967 г. И измененная 2 октября 1979 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [www.wipo.int/treaties/ru/ip/paris/paris.html](http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/paris/paris.html).
22. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г., дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г., и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. И в Париже 24 июля 1971 г., измененная 28 сентября 1979 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [www.wipo.int/treaties/ru/ip/berne/berne.html](http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/berne/berne.html).
23. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (Подписана в Стокгольме 14 июля 1967 года и изменена 2 октября 1979 года) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [www.wipo.int/treaties/ru/convention/trtdocs\\_wo029.html](http://www.wipo.int/treaties/ru/convention/trtdocs_wo029.html).
24. Савина В.С. "Развития права интеллектуальной собственности в современном информационном обществе" Пермский юридический альманах, по. 2, 2019, pp. 312-319.]
25. Калятин, В. О. Объекты авторского права, созданные с использованием компьютера / В. О. Калятин // Патенты и лицензии. — 2011. — № 5.

27. И. А. Черешнева. «право интеллектуальной собственности в условиях глобальных перемен: проблема взаимодействия технологий и права (Статья)» Право будущего: Интеллектуальная собственность, инновации, Интернет, no. 1, 2018, pp. 46-51.
28. Никитин В. В. Защитный киберсквоттинг // Налог на прибыль: учет доходов и расходов. 2016. N 3.
29. Оркина Елена Алексеевна. "Интеллектуальная собственность в цифровой среде: проблемы и решения" Философия права, no. 2 (93), 2020, pp. 44-50.
30. World Intellectual Property Indicators 2021 [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_941\\_2021.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2021.pdf)
31. Барлоу Дж. П. Продажа вина без бутылок: экономика сознания в глобальной Сети. URL: <http://lib.ru/COPYRIGHT/barlou.txt>.
32. Во Франции присудили первый штраф по новому закону о пиратстве [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.lenta.ru/news/2012/09/13/lepirate/\\_Printed.htm](http://www.lenta.ru/news/2012/09/13/lepirate/_Printed.htm).
33. Wikipedia выразила протест против нового «шпионского» закона Великобритании [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.securitylad.ru>.
34. Добрынин В. О. Особенности правового регулирования служебных изобретений: автореферат дис. ... Кандидата юридических наук: 12.00.03. – М., 2015. URL: <http://lawtheses.com/osobennostipravovogo-regulirovaniya-sluzhebnyh-izobreteniy> (Дата обращения: 24.08.2016).
35. Булгакова Р. Х. Некоторые вопросы правовой охраны изобретений в Казахстане: На примере охраны изобретений в области медицины, биотехнологии и сельского хозяйства: автореферат дис. ... Кандидата юридических наук: 12.00.03. М., 2006. URL: <http://lawtheses.com/nekotoryevoprosy-pravovoy-ohrany-izobreteniy-v-kazahstane> (Дата обращения: 24.08.2016).
36. Кох Н. В. Правовые аспекты свободного использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов по законодательству Российской Федерации и Японии: автореферат дис. ... Кандидата юридических наук: 12.00.03. Спб., 2012. URL: <http://lawtheses.com/pravovyeaspekty-svobodnogo-ispolzovaniya-izobreteniy-poleznyh-modeley-i-promyshlennyh-obraztsov-pozakonodatelstvu-rossi> (Дата обращения: 24.08.2016).