

10.15.59

ПОНЯТИЕ «ПРАВА НА ЖИЗНЬ» В КОНСТИТУЦИОННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Калыкбаева Д.Н.

Университет имени Сулеймана Демиреля (СДУ)

Аннотация

Данная статья рассматривает «права на жизнь» в широком и узком понимании, а также проблемы их реализации в современном законодательстве не только Казахстана, но и зарубежных стран. Также поднимаются такие актуальные вопросы, как момент возникновения у человека права на жизнь, отказ от медицинского вмешательства или же право распоряжение своей собственной жизнью (разрешение на эвтаназию), признание за утробным плодом абсолютного права на жизнь (искусственное прерывание беременности). В данной статье был осуществлен анализ зарубежного конституционного законодательства, а точнее сферы, посвященной аспектам права на жизнь. Посредством анализа автор попытался определить, что подразумевает законодатель под понятием «право на жизнь», и предоставить более глубокое его понимание.

Ключевые слова: право на жизнь, начало жизни человека, эвтаназия, смертная казнь, аборт

Annotation

This article considers the "right to life" in a narrow and absolute view and the problems of their implementation in the modern legislation in Kazakhstan and foreign countries. Topical issues are considered such as: the time when a person has the right to live, refuse medical intervention or the right to dispose of his own life (permission to euthanasia), recognition of the uterine fruit of the absolute right to life (artificial termination of pregnancy). In this article, an analysis has been made of foreign constitutional legislation, of the sphere devoted to the aspects of the right to life. The author tried to determine what the legislator meant by the concept of "the right to life" through analysis, and to provide a deeper understanding of it.

Key words: the right to life, the beginning of a person's life, euthanasia, the death penalty, abortion

Аңдатпа

Бұл мақала «өмір сүру құқығын» ауқымды әрі терең түрде сонымен қатар оның Қазақстанда және шетелдерде қазіргізаманғы заңнамада жүзеге асырудағы мәселелерін қарастырады. Сондай-ақ адамның өмір сүруге құқығы пайда болған сәт, медициналық көмектен бас тарту немесе өз

өміріне тиісті шешімдерді қабылдау құқығы(эвтаназия рұқсат),жатырда пайда болған ұрықтың өмір сүруге толық қанды құқығы бар екені жайлы (жүктілікті жасанды тоқтату) сияқты өзекті мәселелерді қарастырады. Бұл мақалада Шет ел конституциясы заңнамасының өмір сүру құқығы жайлы бөлімдеріне талдау жасалынды. Автор талдаулар арқылы заң шығарушының «өмір сүру құқығы» жайлы түсінігін анықтады сонымен бірге оның мағынасын тереңірек түсіндіруге тырысты.

Кілт сөздер: өмір сүру құқығы, адам өмірінің бастауы, эвтаназия, өлім жазасы, жасандытүсік

В настоящее время невозможно представить мир, в котором человек не наделен правами. Право на жизнь, право на свободу, право на неприкосновенность частной жизни и многие другие права гарантированы человеку законом от рождения. Однако самым важным и значимым из всех вышеперечисленных является право на жизнь, которое закреплено почти всеми конституциями стран мира, как неотъемлемое право человека. Конституционное право на жизнь является неотъемлемым правом каждого человека. Оно закреплено фактически во всех международных актах о правах человека и в конституциях почти всех стран мира. Касательно нашего законодательства, данное право закреплено п. 2 ст. 12 Конституции, согласно которому права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, признаются абсолютными и неотчуждаемыми. Данное положение также закреплено и во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года: «Каждый человек имеет право на жизнь, свободу и на личную неприкосновенность» [1]. Право на жизнь – это документально признанное государством право на зачатие, рождение, достойное и комфортное существование, гарантированное на конституционном уровне до самой смерти [2]. И здесь возникает вопрос: «А с какого момента начинается жизнь?». Большинство стран поддерживает такое мнение, что жизнь возникает только лишь с момента родов, т.е. в момент отделения плода от тела матери. Казахстан в этом вопросе не является исключением, как и в принципе и все страны бывшего постсоветского пространства. Однако есть сторонники совершенно иной позиции, которые пытаются узаконить право на жизнь еще с момента зачатия. Например, по части регулирования данного вопроса мы можем обратиться к Конституции Ирландии, принятой в 1987 году, которое официально признает за нерождённым право на жизнь в той же мере, в какой признается право на жизнь его матери. А, к примеру, Конституция Венгрии 2011 года закрепляет защиту жизни человека с момента его зачатия, что фактически означает, что законодательство вводит запрет на аборт [3]. Обращаясь к нашему законодательству совершенно очевидно, что Конституция

связывает возникновение прав и свобод с достаточно определённым юридическим фактом – фактом рождения [4]. Под фактом рождения, как уже упоминалось выше, законодатель подразумевает отделение плода от тела матери. Согласно Приказа и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 11 августа 2010 года № 622 “Об утверждении Правил констатации биологической смерти или необратимой гибели головного мозга (смерти мозга), и прекращения искусственных мер по поддержанию жизненно важных функций органов после констатации биологической смерти или необратимой гибели головного мозга (смерти мозга)” начало человеческой жизни определяется с момента начала физиологических родов и до наступления биологической смерти. Несмотря на то, что среди всех прав человека право на жизнь является первоочередным, на практике существуют проблемы, связанные с реализацией этого права. В настоящее время, широко рассматривается ряд законодательных проблем, связанных с пределами вмешательства государственной власти в человеческую жизнь, таких как легализация абортов, вопрос о применении смертной казни, а также вопрос о праве на свободное распоряжение своей жизнью (эвтаназия). При этом, ряд вышеперечисленных проблем уже получил правовое закрепление в международных нормативных правовых актах. Но для того, чтобы разрешить данные проблемы, возникает необходимость определения понятия «жизнь» в юридическом смысле.

К примеру, во Франции жизнь ребенка начинает защищаться государством через 10 недель после зачатия, в Дании – после 12 недель, в Швеции – после 20 [3]. Законодательство Ирландии, Словении и Чехии несколько иначе подошли к решению данного вопроса, утверждая, что человеческая жизнь нуждается в защите еще до рождения. Однако, Совет Европы указал, что признание за утробным плодом абсолютного права на жизнь противоречило бы содержанию и цели Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом упомянув, что законодатель вправе ставить ограничения на аборт, но сохраняя право на частную жизнь беременной женщины. Так, согласно Приказа и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 30 октября 2009 года № 626 “Об утверждении Правил проведения искусственного прерывания беременности» искусственное прерывание беременности производится по желанию женщины при сроках беременности до 20 дней задержки менструации и до 12 недель беременности, а также по социальным показаниям от 13 недель до 22 недель. Исключением является уголовный кодекс, в котором телесная неприкосновенность эмбриона является квалифицирующим признаком преступления и несет за собой реальное наказание. К примеру, убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (ч.4 ст.99 УК РК). Массовая

дистрибьюция наукоёмкой продукции, непрерывный процесс в области биотехнологий, методов перинатальной (дородовой) диагностики и медицины привело к широкому распространению исследований на человеческих эмбрионах. Соответственно возникает важнейший вопрос национального и международного права о правовом статусе эмбриона. Можно ли использовать его для научно-исследовательских и терапевтических целях? С какого этапа развития эмбрион находится под защитой закона и наделяется правом на жизнь? Использование человеком репродуктивной функции является одной из форм реализации права человека на жизнь. В связи с постоянным прогрессом в медицине, возникают и другие вопросы, связанные с правовым и моральным статусом искусственного оплодотворения, правомерностью замораживания эмбрионов, яйцеклеток, сперматозоидов, сроками их хранения и использования, правами и обязанностями доноров половых клеток, суррогатным материнством [3]. Следовательно, проблема охраны репродуктивного здоровья и репродуктивных прав человека и гражданина должна являться важнейшим направлением государственной политики, определяющим национальную безопасность. Но регулирование репродуктивных процессов затрагивает личные права граждан, поэтому не каждый аспект размножения может быть конституционно защищен и гарантирован. Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), а также международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) определяют необходимые элементы для реализации права человека на достаточный жизненный уровень, – достаточное питание, одежда, жилье и непрерывное улучшение условий жизни.

В соответствии с Законом Республики Казахстан от 16 ноября 1999 года № 474-І «О прожиточном минимуме» прожиточным минимумом является необходимый минимальный денежный доход на одного человека, равный по величине стоимости минимальной потребительской корзины. Он является главным показателем при определении уровня жизни населения, разработке и реализации социальных программ, установлении минимального размера заработной платы труда, стипендий, пособий и других социальных выплат, а также формировании республиканского бюджета.

Также, дискуссионным остается вопрос о необходимости сохранения либо отмены смертной казни. Статьи 15 Конституции РК гласит, что никто не вправе произвольно лишать человека жизни, и что смертная казнь устанавливается законом как исключительная мера наказания за террористические преступления, сопряженные с гибелью людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время, с предоставлением приговоренному права ходатайствовать о

помиловании. Однако, в декабре 2003 года Президентом РК был объявлен бессрочный мораторий на исполнение приговоров о смертной казни. Она заменяется пожизненным лишением свободы или лишением свободы на определенный срок с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Большинство цивилизованных европейских стран уже отказалось от применения смертной казни в качестве наказания за совершенные преступления. Так, статья 24 Конституции Португалии провозглашает: «1. Человеческая жизнь неприкосновенна. 2. Применение смертной казни не допускается». Аналогичная формулировка содержится в статье 17 Конституции Республики Словения: «Человеческая жизнь неприкосновенна. В Словении нет смертной казни» [5]. Данное решение они мотивировали тем, что по их представлению смертная казнь слабо отличается от физических пыток, тем самым представляет собой умышленное физическое насилие над виновным лицом. Согласно последним данным, начиная с 1990 г. более 50 стран полностью отменили смертную казнь. К ним относятся страны Африки, Северной и Южной Америки, а также государства Европы и Центральной Азии. На настоящий момент существует четыре международных акта, которые отменяют смертную казнь:

- 1) Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах
- 2) Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни
- 3) Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод
- 4) Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод

Тема смертной казни вызывает множество дискуссий. У этого вида наказания одинаковое количество сторонников и столь же противников, но все же ,как показывает опыт, применения смертной казни не гарантирует улучшения криминальной обстановки, и не исключает судебных ошибок. Итак, можно говорить о том, что применение смертной казни на настоящий момент невозможно, но не исключено полностью. Так, до введения запрета на смертную казнь в Казахстане было исполнено 536 приговоров, а с введением моратория к смертной казни в Казахстане было приговорено 5 человек. Сейчас в Казахстане порядка 100 человек отбывают срок пожизненно, что является альтернативой смертной казни с 1 января 2004 года. Мораторий на казнь является бессрочным, хотя может быть отменен в любой момент [6]. В продолжение идеи моратория смертной казни в Казахстане необходимо отметить тот факт, что право на жизнь в аспекте распоряжения жизнью

затрагивает множество сфер, например, касающихся проведения трансплантационных мероприятий по пересадке органов и тканей человека, применения процедуры эвтаназии, права на смерть, стерилизацию, клонирование. В настоящее время активно обсуждается вопрос о допустимости лишения жизни человека по его собственной инициативе в случае тяжелого состояния здоровья – эвтаназии. В соответствии с ч. 119 ст. 1 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 18 сентября 2009 года : “Эвтаназия - удовлетворение просьбы об ускорении смерти неизлечимого больного какими-либо действиями или средствами, в том числе введением лекарственных или иных средств, а также прекращением искусственных мер по поддержанию его жизни в случаях неблагоприятного исхода заболевания” Различают так называемые 2 формы эвтаназии: активную и пассивную. Первая форма подразумевает собой смерть безнадежного, умирающего пациента наступает им самим в выбранный им момент при содействии лечащего врача. При пассивной же форме смерть наступает от естественного течения заболевания при ограничении или прекращении лечения. Отношение к такой форме прекращения жизни сильно варьируются как на морально-этическом уровне, так и на юридическом. К примеру, активная эвтаназия разрешена в Нидерландах и Бельгии [7]. В казахстанском законодательстве эвтаназия безоговорочно запрещена. При этом статья 93 Кодекса Республики Казахстан от 18 сентября 2009 года № 193-IV «О здоровье народа и системе здравоохранения» предоставляют пациенту право на отказ от медицинской помощи, что оправдывает применение так называемой пассивной эвтаназии. Отказ от предложенного лечения не означает неизбежную смерть даже при тяжелых заболеваниях, и его не следует отождествлять с правом пациента на отказ от лечения с правом на эвтаназию в пассивной форме. Под эвтаназией необходимо понимать специальное медицинское вмешательство в организм человека, направленное на прекращение жизни неизлечимо больного, тяжело страдающего человека, осуществляемое в соответствии с его собственной, добровольно выраженной волей и имеющее единственной целью прекратить ненужные страдания и повлекшее быструю смерть. Многие ученые-правоведы довольно резко высказываются о применении эвтаназии. По их мнению, если государство в лице органов здравоохранения не в состоянии облегчить страдания больного, то отказ от эвтаназии может рассматриваться как применение к человеку пыток, насилия, жестокого и унижающего человеческого достоинства обращения, что запрещается Конституцией РК. [8]. Помимо данных вопросов, право на жизнь так же предполагает проведение государством миролюбивой внешней политики, которая исключает войны и конфликты. Ко всему прочему гарантиями права на жизнь служат

системы здравоохранения, в частности предупреждение детской смертности; охраны от несчастных случаев на производстве; профилактика дорожно-транспортных происшествий; пожарной безопасности и др.

Исходя из вышеперечисленных проблем реализации «права на жизнь», можно прийти к тому, что его конституционный принцип диктует необходимость совершенствования законодательства посредством усиления юридических гарантий обеспечения права на жизнь в Казахстане, а также определения более развернутых механизмов его защиты.

Список использованной литературы:

- 1) Всеобщая декларация прав человека, принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. – 1998
- 2) Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950, ред. от 13.05.2004) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №2. – Ст.163.
- 3) Рудый Н. К., Михайличенко С. И., Аушев М. З. Историко-правовой аспект конституционного права на жизнь и правовой статус эмбриона человека // История государства и права. –2010. – № 11. – С. 9–1
- 4) Романовский Г.Б. Теоретические проблемы права человека на жизнь: конституционно-правовое исследование: дис. док. юрид. наук: 12.00.02 / Г.Б. Романовский. — Пенза: 2006. — 464 с.
- 5) Бабаджанов И. Х. Право на жизнь как юридическая quintessence витальных общечеловеческих ценностей // Юридический мир. – 2010. – № 1. – С. 49–53.
- 6) <https://www.zakon.kz/4826763-15-interesnykh-faktov-o-smertnoj-kazni.html>
- 7) Чернышев Ю. А. Активная и пассивная эвтаназия // Юридические науки. – 2007. –№ 2(24). – С. 59–60; Кручиненская М. А. Эвтаназия как преступление // «Черные дыры» в российском законодательстве. – М., 2007. – № 5. – С. 262–263; Караваев Н. В. Субъективное право на жизнь и эвтаназия // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики. Сборник научных трудов (по материалам 4-й Международной научно-практической конференции, состоявшейся 26 октября 2007 г.): в 2 ч. – Киров: Филиал НОУ ВПО «СПБивЭ-СЭП», 2007. – Ч. 1. – С. 199–207; Чернышева Ю. А. Эвтаназия: прошлое, настоящее, будущее // Закон и право. – 2008. – № 5. – С. 54; Волженкин Б. В.,

Каторин П. Ф. Эвтаназия в России: опыт социологических исследований // Право: теория и практика. – М., 2008. – № 2(103). – С. 27–30

8) Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. – М., 2000. – С. 73.